



Cierre 2012: Luksic vuelve a liderar y Paulmann reaparece en los primeros lugares

Cuadro 1
Ranking Grupos Económicos (RGE)
Diciembre 2012

GRUPO ECONÓMICO	Ranking General	Cambio Posición Ranking General (Dic. 2011 - Dic. 2012)
LUKSIC	1	+0
SOLARI	2	+0
CUETO	5	+4
SAID	3	+2
PAULMANN	4	+0
PONCE LEROU	9	+13
ANGELINI	7	+0
SAIEH	8	-2
YARUR	6	+4
PENTA	10	+9
MATTE	11	-8
SIGDO KOPPERS	12	+1
FERNANDEZ LEÓN	13	+5
HURTADO VICUÑA	14	+0
BRIONES	28	-4
SECURITY	15	+2
NAVARRO	16	-8
CGE	17	-6
SALFACORP	18	+3
CLARO	19	+12
CALDERÓN	20	-5
BOFILL	21	+4
FORUS	22	-6
EMBONOR	23	+4
GUILISASTI - LARRAÍN	24	-1
BEZANILLA	25	-5
CAP	26	-5
SOCOVEA	27	-1
TATTERSALL	29	+0
URENDA	30	+0
MULTIEXPORT FOODS	31	-3
LECAROS MENENDEZ	32	+0

El Ranking de Grupos Económicos (RGE) clasifica trimestralmente de mayor a menor a los principales grupos empresariales chilenos, de acuerdo a su relevancia y crecimiento, relativos a los demás, en tres medidas centrales de su desempeño económico y financiero: i) Patrimonio Bursátil, ii) Ingresos Consolidados y iii) Activos Consolidados. Se obtiene la relevancia y el crecimiento relativo de los grupos económicos, a través del promedio simple de la clasificación de mayor a menor, del nivel y tasa de variación respectivamente, de cada una de estas tres medidas en el trimestre. En esta edición del RGE, que corresponde al período octubre–diciembre de 2012, por primera vez se consideraron los resultados de la variación anual de ingresos y activos¹.

RGE General: Grupo Luksic lidera y Matte cae fuertemente

El Ranking del cuarto trimestre de 2012 fue liderado por el **grupo Luksic**. Al igual que en el mismo trimestre del año anterior, tuvo nuevamente el primer lugar en relevancia y crecimiento relativos de su patrimonio bursátil, ingresos y activos consolidados.

La principal empresa del grupo es Antofagasta PLC con la que desarrolla actividades principalmente en el sector minero, pero también transporte de carga y distribución de agua potable. Su otra matriz de negocios es Quiñenco, a través de la cual participa en el sector bancario, industria, naviero, y alimentos y bebidas.

Al igual que el año anterior, el segundo lugar lo ocupó el **grupo Solari**, cuyo principal activo es Falabella S.A.C.I., la empresa de mayor capitalización bursátil en la bolsa de Santiago. Sin embargo, sus inversiones no sólo se concentran en el *retail*, pues también abarcan distintos

Cristián Echeverría, Director CEEN

(02) 327.9792 | cecheverría@udd.cl

Francisca Olivares, Investigadora responsable

Felipe Mackenney, Asistente asociado

¹ Ver anexo metodológico para los detalles de los cambios en esta edición del RGE

rubros como la hípica (Club Hípico e Hipódromo de Santiago) y aerolíneas (LATAM airlines).

En el tercer lugar se encontró el **grupo Said**, que subió dos lugares con respecto a diciembre de 2011 y desplazó al grupo Matte, que retrocedió ocho posiciones hasta ubicarse en el undécimo lugar. Este grupo participa en diversas empresas, siendo las más importantes y reconocidas el banco BBVA, la embotelladora Andina y Parque Arauco S.A.

El grupo Ponce Lerou (minería no metálica) tuvo la mayor alza anual, avanzando trece lugares en el RGE. También fue el grupo que más subió en relevancia y crecimiento relativo, y en las tres medidas que los componen, también mejoró su ubicación. La principal empresa del grupo, Soquimich, explica la mayor parte de estos buenos resultados. Esta se encuentra en una sólida posición y sus proyecciones para el año 2013 son favorables, respaldadas por los bajos costos de la empresa y el incremento en la demanda mundial por yodo, litio y otros minerales no metálicos.

Otras subidas importantes fueron las de los grupos Claro (+12) y Penta (+9). En el ranking del año anterior, el grupo Claro se había ubicado en el penúltimo lugar, principalmente como resultado de la importante reestructuración que sufrió luego de la muerte de su fundador Ricardo Claro. Este trimestre, sin embargo, se ubicó en la posición décimo novena. Por otro lado, el grupo Penta (financiero, inmobiliario) estuvo entre los que registraron el mayor crecimiento relativo, lo que también explica su alza en el ranking general.

Las caídas más importantes en el RGE del trimestre fueron la del grupo Matte, que retrocedió desde el tercer hasta el undécimo lugar, seguida de Navarro (-8), CGE (-6) y Forus (-6). El gran descenso del grupo Matte se debió a un menor crecimiento relativo, particularmente de su patrimonio, que en 2011 tenía el cuarto lugar. El grupo se encuentra entre los once que disminuyeron su patrimonio con respecto al mismo trimestre del año anterior, y posiblemente sus resultados están relacionados con la caída del precio de la celulosa durante el año 2012.

Ranking de relevancia: Luksic, Angelini y Paulmann ocupan las primeras posiciones

Cuadro 2
Ranking de relevancia
Diciembre 2012

GRUPO ECONÓMICO	Ranking de Relevancia	Cambio Posición R. Relevancia (Dic. 2011 - Dic. 2012)
LUKSIC	1	+0
SOLARI	4	-1
CUETO	6	+2
SAID	8	-1
PAULMANN	3	+1
PONCE LEROU	13	+5
ANGELINI	2	+0
SAIEH	7	-1
YARUR	9	-1
PENTA	12	+2
MATTE	4	+1
SIGDO KOPPERS	13	+4
FERNANDEZ LEÓN	11	+0
HURTADO VICUÑA	16	-2
BRIONES	24	-3
SECURITY	18	+1
NAVARRO	13	-1
CGE	10	+0
SALFACORP	21	+1
CLARO	23	+2
CALDERÓN	17	-3
BOFILL	22	+3
FORUS	26	-1
EMBONOR	24	-1
GUILISASTI - LARRAÍN	20	+0
BEZANILLA	26	-3
CAP	19	-3
SOCOvesa	29	+0
TATTERSALL	30	+2
URENDA	28	-3
MULTIEXPORT FOODS	30	+0
LECAROS MENENDEZ	32	-1

Fuente: Elaboración propia en base a FECU dic-12 y memorias 2011

El ranking de relevancia ordena los grupos económicos de acuerdo a su nivel absoluto de patrimonio, ingresos y/o activos, que son muy diferentes entre grupos, y además no varían en forma muy significativa de un período a otro. Por esta razón, los cambios de posiciones en este ranking suelen ser de menor magnitud que en el ranking de crecimiento.

En el trimestre se observó una tendencia en que los grupos relacionados al sector de construcción e insumos para la construcción cayeron en sus posiciones relativas con respecto al mismo trimestre del año anterior. Esto se debió, en parte a que el 2012 fue un año de desaceleración para el sector, luego de la recuperación en 2011 de los efectos de la crisis *subprime*, junto al aumento de la actividad del sector como resultado del esfuerzo de reconstrucción post-terremoto de febrero de 2010.

El ranking de relevancia lo lideró el grupo Luksic, que también ocupó el primer lugar en activos y patrimonio, seguido por el grupo Angelini, que lo hizo en ingresos. El tercer lugar lo ocupó el grupo Paulmann, cuya mejor ubicación fue el segundo lugar en ingresos.

Los grupos que ocuparon los primeros seis lugares en patrimonio también lo hicieron en el trimestre octubre-diciembre de 2011. Tampoco hubo diferencias en las primeras cuatro posiciones en ingresos. Sin embargo, en activos consolidados, el grupo Saieh se posicionó en el segundo lugar, seguido por el grupo Yarur, mientras que Angelini, que estaba tercero en 2011, pasó a la quinta posición.

En una comparación anual, los mayores aumentos en el trimestre fueron el alza de cinco lugares del grupo Ponce Lerou, seguido por un alza de cuatro lugares del grupo Sigdo Koppers (servicios y productos de minería e industria) que también tuvo la mayor alza en patrimonio bursátil (+6). Les siguió el grupo Bofill (industria alimentaria) que avanzó tres, además fue el que más subió en la categoría de Activos (+8).

Por otra parte, los mayores retrocesos anuales, fueron los grupos Bezanilla (construcción), Briones (construcción, industria), Calderón (retail), Urenda (transporte marítimo) y CAP (industria metálica), todos con caídas de tres lugares. Entre ellos, también se encuentra los que más cayeron en patrimonio (CAP, -5 lugares) y en ingresos (Briones, Embonor y Socovesa, - 2 lugares). Por último, el mayor retroceso en activos correspondió al grupo Multiexport Foods (-3).

Ranking de crecimiento: Lidera grupo Luksic, mientras que Ponce Lerou tuvo el mayor aumento

Cuadro 3
Ranking de crecimiento
Diciembre 2012

GRUPO ECONÓMICO	Ranking Crecimiento	Cambio Posición R. Crecimiento (Dic. 2011 - Dic. 2012)
LUKSIC	1	+0
SOLARI	2	+3
CUETO	8	+5
SAID	4	-2
PAULMANN	10	-5
PONCE LEROU	3	+21
ANGELINI	14	-5
SAIEH	9	-5
YARUR	6	+8
PENTA	5	+18
MATTE	14	-11
SIGDO KOPPERS	6	+4
FERNANDEZ LEÓN	12	+14
HURTADO VICUÑA	11	+6
BRIONES	29	-1
SECURITY	13	+3
NAVARRO	19	-12
CGE	26	-14
SALFACORP	17	+2
CLARO	17	+15
CALDERÓN	25	-7
BOFILL	20	+4
FORUS	16	-8
EMBONOR	21	+7
GUILISASTI - LARRAÍN	27	+0
BEZANILLA	21	-6
CAP	30	-10
SOCOvesa	23	-3
TATTERSALL	24	-2
URENDA	30	+0
MULTIEXPORT FOODS	30	-9
LECAROS MENEDEZ	28	+3

Fuente: Elaboración propia en base a FECU dic-12 y memorias 2011

Este ranking mide la variación porcentual anual de las variables de patrimonio, ingresos y activos de cada grupo económico, ponderada por la importancia del grupo en el nivel de cada uno de ellos.

Su construcción consideró la variación anual del trimestre octubre-diciembre de 2012 respecto del mismo trimestre

de 2011. El cambio en posición relativa surge de la comparación con la variación del último trimestre de 2011 respecto del último trimestre de 2008, que fue el último dato disponible, debido a la discontinuidad en la elaboración del ranking entre 2009 y 2010. Debido a la amplitud de la ventana de comparación 2008-2011, en la cual se acumularon tres años de crecimiento de las variables, algunos grupos presentaron un crecimiento mucho mayor al de 2011-2012, en que las variables acumularon solo un año de crecimiento.

Esta distorsión por base de comparación del crecimiento afectó particularmente el ranking de los grupos Paulmann (de gran crecimiento entre 2008-2011), Navarro (Nació la AFP Modelo en ese período) y Angelini (entre 2008 y 2011 sufrió los efectos de una reestructuración del grupo, luego de la muerte de su fundador).

El ranking de crecimiento registró mayores cambios anuales de posición que el ranking de relevancia, debido a la mayor estabilidad a través del tiempo de las variables que componen este último.

El grupo Luksic mantuvo el lugar más alto en el ranking de crecimiento, seguido por el grupo Solari, que también tuvo el primer lugar en el crecimiento del patrimonio. Luego siguió el grupo Ponce Lerou, que ocupó el tercer lugar en el crecimiento de los ingresos.

Sin embargo, la mayor alza en este ranking fue la del grupo Ponce Lerou, que pasó del vigésimo cuarto al tercer lugar. Esto fue resultado de una mejora de su posición relativa en el crecimiento del patrimonio, de los activos, y especialmente de los ingresos, donde avanzó veintiséis lugares.

La segunda alza de mayor importancia fue la del grupo Penta, que subió dieciocho lugares, principalmente por un significativo aumento de veintiún lugares en el crecimiento de los activos, liderándolo. Le siguió el alza en la posición relativa del grupo Claro, que subió quince lugares hasta el lugar diecisiete.

La principal caída relativa del crecimiento fue del grupo CGE, que descendió catorce lugares, principalmente debido a que tuvo el menor crecimiento relativo de activos, en que disminuyó dieciséis lugares. Le siguieron

los grupos Navarro (-12 lugares) y Matte (-11 lugares). Este último grupo descendió del tercero al 14° lugar y además presentó un desempeño bastante disímil en el crecimiento de activos, patrimonio e ingresos, ya que ocupó el tercer, último y treceavo lugar respectivamente.

Los cambios anuales más bruscos del ranking se registraron en el crecimiento del patrimonio bursátil. Por ejemplo el mayor crecimiento relativo correspondió al grupo Angelini, que subió veintiocho puestos, con lo que pasó del último al cuarto lugar. En contraste, el grupo Paulmann descendió treinta posiciones, desde el primer hasta el penúltimo lugar, registrando la mayor caída de todas las dimensiones del RGE. Ambos cambios se deben, en gran medida, a la distorsión en la base de comparación del año 2011. No obstante, once grupos registraron una variación negativa de su patrimonio, que fluctuó entre -4% para los grupos Guilisasti-Larraín, Paulmann, y Saieh, y -24% para Multiexport Foods. La caída del patrimonio de esta última, se explica principalmente por las pérdidas originadas por la caída en el precio del salmón y la trucha, principales productos de exportación de la compañía.

El crecimiento relativo de los ingresos también registró fuertes variaciones, como muestra la caída de veintinueve posiciones del grupo Angelini, desde el primer al treintavo lugar en 2011. Sin embargo, estas variaciones se debieron principalmente a diferentes tasas de crecimiento, más que a crecimiento negativo de los activos, pues solo cinco grupos estuvieron en esta última situación: Angelini, CGE, Urenda, CAP y Multiexport Foods.

Finalmente, el ranking del crecimiento de los activos tuvo variaciones menos bruscas, con solo cuatro grupos que presentaron crecimiento negativo de sus activos: Briones, Claro, Urenda y Multiexport Foods. Cabe destacar que este último grupo presentó el mayor crecimiento negativo de su patrimonio, ingresos y activos.

Los tres primeros: Luksic, Solari y Said

En el primer lugar del RGE estuvo el **grupo Luksic**, manteniendo su ubicación respecto al mismo trimestre del año 2011. Antofagasta PLC, la mayor empresa de este conglomerado, es la única de todo el estudio que no presentó estados financieros en Chile, debido a que cotiza en la bolsa de Londres. Antofagasta PLC posee tres áreas de

negocios: transporte, aguas y minería. En el área de minería el grupo tiene presencia en Chile, Ecuador y Pakistán. En Chile, destaca la minera Los Pelambres que es la quinta mina de cobre más grande del mundo y se encuentra entre las tres con mayor crecimiento en su producción desde el año 2008.

Además de la minería, el grupo Luksic a través de la empresa matriz Quiñenco, tiene participación en varias empresas de diferentes rubros. Dentro de ellas destaca la Compañía Sudamericana de Vapores, que el grupo comenzó a controlar este año y en la que comparte propiedad con el grupo Claro, y la Compañía Cervecerías Unidas (CCU), que dentro del último trimestre de este año concretó su arribo a Uruguay al comprar el 100% de una embotelladora de gaseosas y agua en ese país. El Banco de Chile, que tiene la mayor participación en las colocaciones totales del país, también es controlado y operado por Quiñenco.

El **grupo Solari**, en segundo lugar del ranking general, es conocido tradicionalmente por sus negocios relacionados a la hípica. Sin embargo, si bien mantiene esos negocios, hoy en día su mayor activo es Falabella, y las empresas relacionadas (Sodimac, Banco Falabella, CMR Falabella y Tottus). Falabella S.A.C.I tiene actualmente negocios en Chile, Perú y Colombia, y además es la empresa de mayor capitalización bursátil en la bolsa de Santiago. En el último trimestre del año este conglomerado aumentó su participación en Falabella Perú, cuya industria de *retail* ha crecido fuertemente, impulsado por filiales chilenas entre las que se encuentran Falabella y Tottus.

El **grupo Said**, ubicado en la tercera posición, también posee un patrimonio diversificado, con participación en el comercio minorista, industria, banca y sector salud previsional.

Una de sus mayores empresas es la embotelladora Andina, que está entre las diez mayores embotelladoras de Coca-Cola del mundo, con presencia en Chile, Brasil y Argentina. En este último, es la segunda embotelladora más grande del país. Durante el último trimestre del año se materializó la fusión con la embotelladora Polar, lo que

la convirtió en la séptima embotelladora Coca-Cola más grande del mundo y la segunda en Sudamérica.

Otras de sus empresas Envases del Pacífico (EDELPA) posee aproximadamente el 30% del mercado de *packaging* en Chile.

Además, el grupo Said participa en Parque Arauco S.A., la segunda cadena de centros comerciales más importante del país, y también es propietaria de Isapre Cruz Blanca, empresa que se abrió a la bolsa a mediados del año antepasado.

Finalmente, el grupo Said también tiene propiedad en el banco BBVA Chile, que tiene el sexto lugar en la participación de las colocaciones totales del país. Cabe destacar que el grupo español socio de Said en la propiedad de este banco, vendió su participación en la AFP Provida al grupo Metlife, durante el último trimestre del año.

Cuadro 4
Relevancia de Patrimonio bursátil

GRUPO ECONÓMICO	Patrimonio Bursátil (Miles de \$)	Ranking Relevancia de Patrimonio	Cambio Posición Relevancia Patrimonio (Dic. 2011/ Dic. 2012)
LUKSIC	8,289,877,492	1	+0
SOLARI	7,897,303,741	2	+0
CUETO	1,234,210,081	8	-1
SAID	1,253,886,732	7	+1
PAULMANN	4,228,369,719	3	+0
PONCE LEROU	485,804,158	17	+0
ANGELINI	1,900,571,189	6	+0
SAIEH	771,970,858	11	-2
YARUR	2,225,029,866	5	+0
PENTA	717,661,414	12	+4
MATTE	3,866,803,811	4	+0
SIGDO KOPPERS	937,770,187	9	+6
FERNANDEZ LEÓN	572,828,872	14	+0
HURTADO VICUÑA	185,610,288	25	-1
BRIONES	92,227,925	28	+0
SECURITY	377,718,837	19	-1
NAVARRO	566,175,337	15	-2
CGE	793,603,656	10	+0
SALFACORP	38,238,565	31	-1
CLARO	241,365,898	24	+1
CALDERÓN	578,957,563	13	-1
BOFILL	251,576,415	23	-1
FORUS	468,017,131	18	+2
EMBONOR	301,754,514	20	+3
GUILISASTI - LARRAÍN	256,898,740	22	-3
BEZANILLA	301,708,568	21	+0
CAP	503,362,015	16	-5
SOCOVESA	142,799,112	26	+1
TATTERSALL	42,824,912	30	+2
URENDA	64,301,495	29	+0
MULTIEXPORT FOODS	96,347,402	27	-1
LECAROS MENENDEZ	37,518,100	32	-1

Fuente: Elaboración propia en base a FECU dic-12 y memorias 2011

Cuadro 5
Relevancia de Ingresos

GRUPO ECONÓMICO	Ingresos (Miles de \$)	Ranking Relevancia de Ingresos	Cambio Posición Relevancia Ingresos (Dic. 2011/ Dic. 2012)
LUKSIC	4,886,716,582	4	+0
SOLARI	5,521,076,689	3	+0
CUETO	4,666,261,832	5	+1
SAID	2,036,266,610	10	+0
PAULMANN	9,149,077,107	2	+0
PONCE LEROU	1,543,996,926	13	+6
ANGELINI	15,466,143,476	1	+0
SAIEH	2,498,084,837	8	+0
YARUR	1,042,678,005	18	+0
PENTA	1,363,336,576	14	-1
MATTE	4,119,655,175	6	-1
SIGDO KOPPERS	1,337,348,545	15	-1
FERNANDEZ LEÓN	2,369,725,258	9	+0
HURTADO VICUÑA	1,928,159,068	11	+1
BRIONES	567,362,009	23	-2
SECURITY	584,192,693	21	+3
NAVARRO	1,785,774,225	12	-1
CGE	2,514,719,001	7	+0
SALFACORP	1,062,636,126	17	+0
CLARO	434,378,372	25	+4
CALDERÓN	1,154,103,736	16	-1
BOFILL	583,420,277	22	+0
FORUS	347,103,150	28	+0
EMBONOR	380,448,773	27	-2
GUILISASTI - LARRAÍN	467,766,191	24	-1
BEZANILLA	385,879,144	26	+0
CAP	893,614,116	19	-1
SOCOVESA	331,002,079	29	-2
TATTERSALL	156,095,575	30	+1
URENDA	711,370,794	20	+0
MULTIEXPORT FOODS	121,802,809	31	-1
LECAROS MENENDEZ	101,225,322	32	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECU dic-12 y memorias 2011

Cuadro 6
Relevancia de Activos

GRUPO ECONÓMICO	Activos (Miles de \$)	Ranking Relevancia de Activos	Cambio Posición Relevancia Activos (Dic. 2011/ Dic. 2012)
LUKSIC	32,296,933,274	1	+0
SOLARI	8,896,559,836	9	-2
CUETO	9,883,944,429	7	+5
SAID	12,529,658,638	6	+0
PAULMANN	9,673,999,593	8	+0
PONCE LEROU	4,000,216,124	13	+0
ANGELINI	16,358,477,959	5	-2
SAIEH	19,073,143,044	2	+2
YARUR	18,326,136,293	3	-1
PENTA	3,015,655,195	14	+2
MATTE	17,808,147,411	4	+1
SIGDO KOPPERS	1,751,785,846	19	+0
FERNANDEZ LEÓN	2,990,658,285	15	-1
HURTADO VICUÑA	7,221,825,144	10	-1
BRIONES	834,838,266	22	-2
SECURITY	5,417,186,090	11	-1
NAVARRO	2,663,055,784	16	-1
CGE	4,222,809,511	12	-1
SALFACORP	973,415,784	20	+3
CLARO	802,475,739	23	-1
CALDERÓN	1,811,016,323	18	+0
BOFILL	799,387,159	24	+8
FORUS	430,548,759	28	+0
EMBONOR	483,085,650	26	-1
GUILISASTI - LARRAÍN	917,630,330	21	+0
BEZANILLA	446,708,774	27	-1
CAP	2,112,441,821	17	+0
SOCOvesa	780,170,289	25	-1
TATTERSALL	235,643,805	30	+1
URENDA	384,665,862	29	-2
MULTIEXPORT FOODS	217,429,559	32	-3
LECAROS MENENDEZ	220,006,681	31	-1

Fuente: Elaboración propia en base a FECU dic-12 y memorias 2011

Cuadro 7
Crecimiento de Patrimonio bursátil

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Patrimonio (Dic. 2011 - Dic. 2012)	Crecimiento Patrimonio Ponderado	Ranking Crecimiento Patrimonio	Cambio Posición Crecimiento Patrimonio (Dic. 2011/ Dic. 2012)
LUKSIC	12%	2.5%	2	+0
SOLARI	21%	4.1%	1	+2
CUETO	-12%	-0.4%	30	-23
SAID	30%	0.9%	6	-1
PAULMANN	-4%	-0.5%	31	-30
PONCE LEROU	16%	0.2%	12	+11
ANGELINI	29%	1.4%	4	+28
SAIEH	-4%	-0.1%	27	-19
YARUR	16%	0.9%	8	-2
PENTA	51%	0.9%	7	+5
MATTE	-12%	-1.1%	32	-28
SIGDO KOPPERS	69%	1.6%	3	+8
FERNANDEZ LEÓN	2%	0.03%	18	-2
HURTADO VICUÑA	-9%	-0.04%	25	-3
BRIONES	2%	0.01%	20	+5
SECURITY	7%	0.1%	16	+1
NAVARRO	0.1%	0.001%	21	-8
CGE	13%	0.3%	11	+10
SALFACORP	-23%	-0.02%	23	+4
CLARO	70%	0.4%	9	+22
CALDERÓN	-8%	-0.1%	28	-9
BOFILL	9%	0.1%	17	+12
FORUS	85%	1.0%	5	+4
EMBONOR	43%	0.3%	10	+4
GUILISASTI - LARRAÍN	-4%	-0.03%	24	+6
BEZANILLA	25%	0.2%	13	-3
CAP	-22%	-0.3%	29	-14
SOCOvesa	24%	0.1%	14	+10
TATTERSALL	63%	0.1%	15	+5
URENDA	-8%	-0.01%	22	+6
MULTIEXPORT FOODS	-24%	-0.1%	26	-8
LECAROS MENENDEZ	10%	0.01%	19	+7

Fuente: Elaboración propia en base a FECU dic-12 y memorias 2011

Cuadro 8
Crecimiento de Ingresos

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Ingresos (Dic. 2011 - Dic. 2012)	Crecimiento Ingresos Ponderado	Ranking Crecimiento Ingresos	Cambio Posición Crecimiento Ingresos (Dic. 2011/ Dic. 2012)
LUKSIC	17%	1.2%	4	+1
SOLARI	14%	1.1%	5	+3
CUETO	61%	4.0%	1	+21
SAID	14%	0.4%	11	-4
PAULMANN	21%	2.7%	2	+4
PONCE LEROU	86%	1.9%	3	+26
ANGELINI	0%	-0.1%	30	-29
SAIEH	21%	0.7%	6	-3
YARUR	17%	0.2%	16	+15
PENTA	25%	0.5%	9	+16
MATTE	5%	0.3%	13	-9
SIGDO KOPPERS	23%	0.4%	10	+1
FERNANDEZ LEÓN	17%	0.6%	8	+16
HURTADO VICUÑA	22%	0.6%	7	+6
BRIONES	3%	0.02%	25	-2
SECURITY	34%	0.3%	14	+5
NAVARRO	10%	0.2%	17	-15
CGE	-1%	-0.04%	29	-20
SALFACORP	18%	0.3%	15	-3
CLARO	59%	0.4%	12	+18
CALDERÓN	9%	0.1%	18	+2
BOFILL	16%	0.1%	19	-2
FORUS	18%	0.1%	21	-11
EMBONOR	13%	0.1%	22	+10
GUILISASTI - LARRAÍN	6%	0.04%	24	-6
BEZANILLA	20%	0.1%	20	-4
CAP	-10%	-0.1%	32	-18
SOCOVESA	3%	0.01%	27	-12
TATTERSALL	21%	0.05%	23	+3
URENDA	-9%	-0.1%	31	-3
MULTIEXPORT FOODS	-16%	-0.03%	28	-7
LECAROS MENENDEZ	13%	0.02%	26	+1

Fuente: Elaboración propia en base a FECU dic-12 y memorias 2011

Cuadro 9
Crecimiento de Activos

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Activos (Dic. 2011 - Dic. 2012)	Crecimiento Activos Ponderado	Ranking Crecimiento Activos	Cambio Posición Crecimiento Activos (Dic. 2011/ Dic. 2012)
LUKSIC	7%	1.3%	5	-3
SOLARI	11%	0.5%	10	-5
CUETO	149%	7.8%	1	+13
SAID	15%	1.0%	9	-8
PAULMANN	29%	1.5%	4	+5
PONCE LEROU	50%	1.1%	8	+10
ANGELINI	2%	0.1%	14	-11
SAIEH	29%	3.0%	2	+2
YARUR	11%	1.1%	7	+1
PENTA	24%	0.4%	11	+21
MATTE	28%	2.7%	3	+3
SIGDO KOPPERS	9%	0.1%	18	-2
FERNANDEZ LEÓN	14%	0.2%	13	+18
HURTADO VICUÑA	33%	1.3%	6	+9
BRIONES	-3%	-0.01%	31	-4
SECURITY	9%	0.3%	12	+0
NAVARRO	8%	0.1%	16	-9
CGE	0.4%	0.01%	27	-16
SALFACORP	24%	0.1%	15	+4
CLARO	-3%	-0.01%	32	-2
CALDERÓN	10%	0.1%	17	+0
BOFILL	15%	0.1%	20	+4
FORUS	10%	0.02%	23	-10
EMBONOR	4%	0.01%	26	+3
GUILISASTI - LARRAÍN	9%	0.05%	21	+5
BEZANILLA	6%	0.01%	25	-4
CAP	3%	0.04%	22	-12
SOCOVESA	20%	0.1%	19	+3
TATTERSALL	14%	0.02%	24	-4
URENDA	-6%	-0.01%	30	-7
MULTIEXPORT FOODS	-7%	-0.01%	29	-4
LECAROS MENENDEZ	4%	0.01%	28	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECU dic-12 y memorias 2011

Anexo Metodológico

A partir de la circular N°1.664, y basándose en los grupos económicos analizados en el ranking 2008 (realizado por la Universidad del Desarrollo), se identificó las empresas asociadas a cada grupo. A continuación, utilizando información de la SVS (principales accionistas de cada una a diciembre de 2012), memorias de las empresas (con cierre diciembre 2011) y reportes de agencias clasificadoras de riesgos, se obtuvo una estimación del porcentaje de participación en la propiedad de cada una de las empresas por parte del grupo respectivo.

Las relaciones de propiedad de los grupos económicos con sus empresas, normalmente se materializan a través de otras empresas o sociedades de inversiones, que no siempre son 100% propiedad del mismo grupo. De esta forma para obtener la propiedad directamente vinculada al grupo se realizaron los siguientes ajustes:

Cuando fue posible, para cada empresa se consideró la participación que estaba estrictamente vinculada con las personas asociadas al grupo económico. A modo de ejemplo, para calcular la participación del grupo Angelini en Antarchile, se consideró que, por un lado, la familia tenía un 85,269% de participación en Inversiones Angelini & Compañía Limitada, empresa que a su vez era propietaria del 63,4% de Antarchile. Así, la propiedad de Antarchile directamente vinculada a la familia Luksic por esta vía fue 54% ($0,85269 \times 63,4\% = 54$). Si a esto se suma un 0,5% de propiedad por otras vías (distintas a Inversiones Angelini), la participación total estimada del grupo en esta empresa fue 54,5% aproximadamente.

En otros casos, no se pudo obtener la información detallada de la sociedad que era titular en la propiedad de la empresa, pero sí fue posible vincularla con un grupo económico. En estos casos, se asumió que el 100% de esta sociedad era propiedad del grupo económico respectivo.

Para la mayoría de los grupos y sus empresas asociadas, se siguió el procedimiento antes señalado. Sin embargo, existió grupos en que no había una familia vinculada directamente, si no que varias, o incluso personas no relacionadas por lazos familiares. Esta situación se dio en los siguientes grupos económicos: Security, Penta, CAP, Salfacorp, Socovesa, CGE, Embonor, Sigdo Koppers, Forus, Socovesa, Multiexport Foods y Tattersall. La identificación de la propiedad de las empresas asociadas a estos grupos, se hizo de dos formas. La primera asoció el grupo controlador de cada empresa al grupo económico, de modo que el porcentaje de participación que tenía el grupo controlador fue el porcentaje del grupo económico. La segunda forma, en el caso en que no había un grupo controlador, consideró como grupo económico a los mayores accionistas de la empresa (Esto sucedió en el grupo CAP, donde Invercap no tenía grupo controlador).

Tres medidas de desempeño económico y financiero

Al identificar la estructura de propiedad de las empresas vinculadas a cada grupo se consideró, para el patrimonio, ventas y

activos, a las empresas que eran propiedad directa del grupo, no a través de otra sociedad anónima abierta. Como se detalla en las tablas a continuación, la estructura de propiedad en muchos grupos era compleja. Por ejemplo en el caso del Grupo Luksic, que participaba en la propiedad de numerosas empresas, pero en la mayoría de ellas a través de su empresa Quiñenco, asumimos que la capitalización bursátil, ingresos y ventas de Quiñenco reflejaba el valor de las empresas de su propiedad. Esto se hizo para evitar la doble contabilización de los valores de las empresas. Así, se obtuvo la posición relativa de los grupos económicos en cada una de las siguientes medidas de su desempeño económico y financiero:

Patrimonio: Se consideró el valor de la capitalización bursátil de las empresas a junio de 2012, multiplicado por la participación directa del grupo en su propiedad.

Ingresos: Esta medida representa los ingresos acumulados de las empresas en todo el año (enero 2012 a diciembre 2012). En el ranking consideramos el 100% de los ingresos de las empresas en que el grupo económico respectivo pertenecía al grupo controlador de la empresa o poseía más del 50% de las acciones. Si el grupo era accionista minoritario, se consideró los ingresos tomando en cuenta el porcentaje en la propiedad de la empresa (ingresos*% de propiedad). Además de las sociedades anónimas abiertas, esta categoría incluyó a las sociedades informantes a la SVS que no cotizaban en bolsa. Dentro de este grupo estaban las compañías de seguros y reaseguros, los agentes de valores, las administradores de fondos de terceros, otras sociedades fiscalizadas por dicha Superintendencia, las entidades bancarias y de leasing fiscalizadas por la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras, y las Administradoras de Fondos de Pensiones, fiscalizadas por la Superintendencia de AFPs.

Activos Consolidados: Se consideró la valoración de los activos de las empresas de los grupos a junio de 2012. Se utilizó la misma metodología que la medida de ingresos, y consideró el 100% de los activos de las empresas en que el grupo económico respectivo pertenecía al grupo controlador de la empresa o poseía más del 50% de las acciones. Si el grupo era accionista minoritario, sólo se consideró los activos multiplicados por el porcentaje en la propiedad de la empresa (activos*% de propiedad). Se incluyó las mismas empresas que en la medida de ingresos.

Los datos de los valores utilizados para realizar el ranking se obtuvieron de las FECUs a diciembre de 2012, dadas a conocer por la Superintendencia de Valores y Seguros a fines de Marzo de 2013.

Dos Rankings y el RGE

De las tres medidas de desempeño económico y financiero mencionadas anteriormente, se ordenaron los grupos económicos de mayor a menor, según su nivel absoluto y su variación anual. Esto dio origen al ranking de relevancia (nivel) y de crecimiento (variación).

Ranking de relevancia: En primer lugar, se realizó el ordenamiento de mayor a menor, de los grupos económicos según su patrimonio, ingresos y activos. El ranking de relevancia ordenó, de mayor a menor, el promedio las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en las tres categorías.

Ranking de crecimiento: Este ranking se construyó a partir de las variaciones anuales en cada categoría, ponderadas por la relevancia del grupo.

Estas variaciones se calcularon del siguiente modo:

$$\text{Variación Porcentual} = \frac{a_t - a_{t-1}}{a_{t-1}}$$

Estas variaciones fueron multiplicadas por un ponderador, calculado como la participación del patrimonio, ingresos y activos de cada grupo con respecto al total de todos los grupos que formaron parte del ranking.

Luego, se realizó el ordenamiento de mayor a menor, de las variaciones porcentuales ponderadas de cada medida. Finalmente, el ranking de crecimiento general ordenó de mayor a menor el promedio de las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en las tres medidas.

Ranking Grupos Económicos: Con los resultados de los rankings de relevancia y crecimiento generales, se promedió las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en ambos rankings. Finalmente, se ordenó de mayor a menor dicho promedio, y en el caso que dos o más grupos compartieron un posición, se dejó mejor ubicado al grupo que tuvo la mejor ubicación en el ranking de relevancia.