

RANKING DE GRUPOS ECONÓMICOS RGE



Urbano

RANKING DE GRUPOS ECONÓMICOS

Mayo 2015

Diciembre 2014: El grupo Matte ascendió al primer lugar, seguido por Angelini y Luksic.

Cuadro 1

Ranking Grupos Económicos (RGE)

dic-14

GRUPO ECONÓMICO	Ranking General	Cambio Posición Ranking General (sep. 2014 - dic. 2014)
MATTE	1	+1
ANGELINI	2	+1
LUKSIC	3	-2
YARUR	4	+1
SAID	5	+4
SOLARI	6	+0
CUETO	7	+0
SECURITY	8	+2
FERNANDEZ LEÓN	9	+7
HURTADO VICUÑA	10	+1
PENTA	11	+1
PAULMANN	12	-4
NAVARRO	13	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	14	+1
CALDERÓN	15	+4
PONCE LEROU	16	+1
SAIEH	17	-13
SIGDO KOPPERS	18	+0
CCHC	19	+4
BOFILL	20	+1
MULTIEXPORT FOODS	21	+4
CLARO	22	+2
CGE	23	-9
FORUS	24	+4
EMBONOR	25	+2
CAP	26	-4
SOCOVESA	27	-1
URENDA	28	-8
LECAROS MENENDEZ	29	+4
SALFACORP	30	-1
BRIONES	31	-1
BEZANILLA	32	-1
TATTERSALL	33	-1

Los activos de los grupos incluidos en el RGE disminuyeron -3% en el cuarto trimestre y -14% anual. El Patrimonio Bursátil de las empresas que conforman el RGE disminuyó fuertemente -13% en el trimestre, en contraste con el leve retroceso del IGPA y el IPSA, de 1% y 0,8% respectivamente. En una comparación anual, el Patrimonio de los grupos económicos ha disminuido -14,3%, mientras que el IPSA e IGPA han aumentado 2,6% y 1,9% respectivamente. Por último, los ingresos de las empresas del RGE aumentaron 101% en el trimestre, y 7% en el año.

Ranking general: Grupo Matte asciende a primer lugar, seguido por Angelini y Luksic.

El **grupo Matte** se ubicó en el primer lugar del RGE, subiendo una posición desde el último trimestre. Además, obtuvo el segundo lugar en el Ranking de Nivel y el primer lugar en el Ranking de Crecimiento, subiendo una posición. El grupo Matte integra las empresas matrices Minera Valparaíso, Empresas CMPC, Almendral, PASUR, BICECORP, y Compañía industrial Volcán, entre otras. Sus operaciones se desarrollan mayoritariamente en la minería, industria, sector financiero y de inversiones, y el sector forestal. El grupo aumentó un 77% sus activos consolidados en el año, quedando en el primer lugar del Crecimiento de Activos (Cuadro 1).

En el segundo lugar del ranking general estuvo el **grupo Angelini**, que además se posicionó en tercer lugar en el Ranking de Nivel y segundo lugar en el Ranking de Crecimiento. En este último avanzó dos posiciones con respecto al tercer trimestre del 2014. El grupo Angelini se mantuvo también en el primer lugar del Nivel de ingresos, y avanzó un lugar en el Crecimiento de los Ingresos, que alcanzó a 14% en el año, con lo que también ocupó el primer lugar.

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS dic-14 y memorias 2014

Cuadro 2

Ranking de Nivel de Patrimonio, Ingresos y Activos (M\$)

dic-14

GRUPO ECONÓMICO	Ranking Nivel	Cambio Posición Ranking Nivel (sep. 2014 - dic. 2014)
LUKSIC	1	+0
MATTE	2	+0
ANGELINI	3	-1
PAULMANN	4	+1
SOLARI	5	-1
CUETO	6	+1
YARUR	7	+1
SAID	8	+1
SAIEH	8	-2
FERNANDEZ LEÓN	10	+1
NAVARRO	11	+1
CCHC	12	+8
SIGDO KOPPERS	13	+0
HURTADO VICUÑA	13	+2
SECURITY	15	-1
CALDERÓN	16	+2
PENTA	16	+1
PONCE LEROU	18	+1
CGE	19	-9
GUILISASTI - LARRAÍN	20	+0
CAP	21	-6
BOFILL	22	+0
CLARO	23	+0
SALFACORP	24	+0
EMBONOR	25	+1
BRIONES	25	+2
SOCOVESA	27	+2
BEZANILLA	28	+0
URENDA	29	-4
MULTIEXPORT FOODS	29	+1
FORUS	31	+0
TATTERSALL	32	+0
LECAROS MENENDEZ	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS dic-14 y memorias 2014

La principal empresa matriz del grupo es Antarchile y participa a través de sus filiales. Además, posee participación directa en Empresas Copec, Siemel y Eperva, que se concentran en actividades forestales, y de la madera, distribución de combustibles, producción y distribución de energía, transporte marítimo e industria pesquera.

El tercer lugar del RGE lo ocupó el **grupo Luksic**, que disminuyó dos posiciones desde el trimestre anterior. El grupo obtuvo nuevamente el primer lugar en el Ranking de Nivel. Esto se explica por el Nivel de Patrimonio y Activos, en los que obtuvo el primer lugar. En el cuarto trimestre, el grupo Luksic obtuvo el séptimo lugar en el Ranking de Crecimiento, descendiendo seis posiciones en tres meses. Esto se debió principalmente a que el grupo tuvo una importante disminución en su Patrimonio en relación al año anterior. El grupo Luksic posee las empresas matrices de Quiñenco y Antofagasta Minerals.

Los siguientes lugares fueron ocupados por el **grupo Yarur**, que avanzó una posición hasta el cuarto lugar, y el **grupo Said**, que luego de avanzar 4 posiciones, ocupó el 5° lugar.

El grupo con el mayor avance en el RGE fue **Fernández León**, que avanzó siete posiciones, situándose en el noveno lugar. Por otro lado, las mayores disminuciones del ranking fueron los grupos **Saieh**, **CGE** y **Urenda**. Los últimos lugares del RGE los ocuparon los **grupos Briones**, **Bezanilla** y **Tattersall**.

Ranking de Nivel: grupo Luksic continuó liderando, seguido por Matte y Angelini en el tercer lugar.

El **grupo Luksic** mantuvo el primer lugar en el Ranking de Nivel, principalmente debido a que mantuvo el primer lugar en el Nivel de Activos, que alcanzaron \$ 39.977.061 millones en el último trimestre. Luego de avanzar una posición con respecto al trimestre anterior, el grupo también obtuvo el primer lugar en el Nivel de Patrimonio con \$ 6.310.439 millones (Cuadro 2).

El **grupo Matte** se mantuvo en el segundo lugar en el Ranking de Nivel, obteniendo también el segundo lugar en el Nivel de Patrimonio con \$ 4.048.446 millones y en el Nivel de activos con \$24.359.098.

Cuadro 3

Ranking de Crecimiento de Patrimonio, Ingresos y Activos (M\$)

dic-14

GRUPO ECONÓMICO	Ranking Crecimiento	Cambio Posición Ranking Crecimiento (sep. 2014 - dic. 2014)
MATTE	1	+1
ANGELINI	2	+2
YARUR	3	+2
SECURITY	4	+2
PENTA	4	+3
SAID	6	+5
LUKSIC	7	-6
HURTADO VICUÑA	7	+2
GUILISASTI - LARRAÍN	9	+3
SOLARI	10	+0
FERNANDEZ LEÓN	10	+12
CUETO	12	-4
MULTIEXPORT FOODS	12	+6
CALDERÓN	14	+5
PONCE LEROU	14	+1
FORUS	16	+7
PAULMANN	17	-3
NAVARRO	18	-3
BOFILL	19	-2
CLARO	20	+4
URENDA	21	-9
SOCOVEVA	22	-1
EMBNOR	23	+3
LECAROS MENENDEZ	23	+6
CGE	25	-5
SIGDO KOPPERS	25	-1
CCHC	27	+0
CAP	28	+1
SAIEH	28	-25
TATTERSALL	30	-2
BEZANILLA	31	+0
BRIONES	32	+0
SALFACORP	33	-1

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS dic-14 y memorias 2014

El **grupo Angelini** obtuvo el tercer lugar del Ranking de Nivel, bajando un lugar desde el trimestre anterior. También se mantuvo en el primer lugar del Nivel de Ingresos con \$ 20.554.523 millones, y en el sexto lugar en el Nivel de Patrimonio. Por otra parte, el grupo avanzó una posición en el Nivel de Activos, pasando al cuarto lugar con \$ 24.306.411 millones.

La mayor variación del mes fue el **grupo CGE**, que retrocedió nueve posiciones, quedando en el lugar veinticinco del Ranking de Nivel. Además, el grupo disminuyó diecisiete posiciones en el Nivel de Ingresos, quedando en el puesto veinticinco y disminuyó trece posiciones en el Nivel de Activos, quedando en la vigésimo sexta posición. Le siguió en el Ranking de Nivel el **grupo CAP** con un retroceso de seis lugares, quedando en el lugar veintisiete. El Grupo CGE fue redefinido este mes, luego de algunos cambios en su estructura de propiedad, lo que se explica su importante retroceso en el Ranking de Nivel¹. Por otro lado, el mayor avance en fue del **grupo Cámara Chilena de la Construcción**, que avanzó ocho posiciones, hasta ubicarse en el doceavo lugar en el Ranking de Nivel².

Ranking de Crecimiento: Lideró Matte, seguido por Angelini y Yarur.

El **grupo Matte** ocupó el primer lugar en el Ranking de Crecimiento, subiendo una posición con respecto al trimestre anterior, y en el Crecimiento de los Activos consolidados, que aumentaron un 77% con respecto a diciembre del 2013. Además, el grupo obtuvo el segundo lugar en el Crecimiento del Patrimonio, avanzando dos posiciones con respecto al trimestre anterior y 7% en el año. Finalmente, el grupo se ubicó en el segundo lugar en el Crecimiento de Ingresos, avanzando tres posiciones en el trimestre y un 29% en el año.

¹ De acuerdo a la memoria 2014 de CGE en el último trimestre de 2014 se produjo un cambio de propiedad de los Controladores de la empresa CGE, por lo que el grupo tuvo que ser redefinido afectando su posición en el RGE.

² El ranking de nivel ordena los grupos económicos de acuerdo a su nivel absoluto de patrimonio, ingresos y activos. Es una medida de la importancia económica de los grupos, relativa al resto.

Cuadro 4

Nivel Patrimonio

dic-14

GRUPO ECONÓMICO	Patrimonio Bursátil (Miles de \$)	Ranking Nivel Patrimonio	Cambio Posición Nivel Patrimonio (sep. 2014 - dic. 2014)
LUKSIC	\$ 6.310.439.706	1	+1
MATTE	\$ 4.048.446.694	2	+1
PAULMANN	\$ 2.626.047.302	3	+1
SOLARI	\$ 2.579.788.853	4	-3
YARUR	\$ 2.078.609.572	5	+0
ANGELINI	\$ 1.889.173.291	6	+0
CGE	\$ 1.881.818.179	7	+1
SAIEH	\$ 973.112.123	8	-1
CUETO	\$ 838.599.697	9	+0
SIGDO KOPPERS	\$ 637.928.650	10	+0
NAVARRO	\$ 615.724.101	11	+0
SAID	\$ 607.172.175	12	+0
CCHC	\$ 492.878.800	13	+10
FERNANDEZ LEÓN	\$ 481.112.867	14	+0
SECURITY	\$ 455.896.131	15	+0
CALDERÓN	\$ 371.687.192	16	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 329.296.093	17	+0
PONCE LEROU	\$ 291.088.543	18	+0
BOFILL	\$ 290.516.963	19	+0
CLARO	\$ 259.118.502	20	+0
PENTA	\$ 249.766.788	21	+1
EMBONOR	\$ 231.871.045	22	-1
BEZANILLA	\$ 119.987.957	23	+1
MULTIEXPORT FOODS	\$ 109.221.772	24	+1
HURTADO VICUÑA	\$ 108.761.485	25	+1
CAP	\$ 103.895.375	26	-13
SOCOVESA	\$ 78.243.761	27	+0
FORUS	\$ 64.559.425	28	+4
BRIONES	\$ 61.245.107	29	+0
URENDA	\$ 54.792.187	30	-2
TATTERSALL	\$ 40.315.272	31	-1
LECAROS MENENDEZ	\$ 32.379.900	32	-1
SALFACORP	\$ 26.312.645	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS dic-14 y memorias 2014

El **grupo Angelini** obtuvo el segundo lugar en el Ranking de Crecimiento, aumentando dos posiciones desde el trimestre anterior. Esto debido principalmente a que su Crecimiento de los Ingresos alcanzó 14% en el año, ubicándose en el primer lugar, y a que su Patrimonio creció 2% en el año, posicionándolo en octavo lugar, pese a que se ubicó en el sexto lugar en el Crecimiento de los Activos, retrocediendo cuatro posiciones con respecto al trimestre anterior.

En tercer lugar del Ranking de Crecimiento, se ubicó el **grupo Yarur**, que avanzó dos lugares en el trimestre. El Patrimonio del grupo creció 4% anual, obteniendo el tercer lugar, mientras que sus Activos crecieron 18% en el año, lo que se vio reflejado en el avance de dos lugares. Finalmente, los Ingresos del grupo crecieron un 13% anual, aumentando su posición y quedando en el doceavo lugar.

Las mayores variaciones del Ranking de Crecimiento fueron del **grupo Saieh** (-25 lugares) y el **grupo Fernández León** (+12 lugares). Destacó especialmente el grupo Saieh por la fuerte disminución de 13% de su Patrimonio en el año, retrocediendo de veintiocho lugares hasta ocupar el lugar treinta. El grupo también destacó por la disminución en 2% de sus Activos, retrocediendo veinticuatro posiciones hasta el lugar treinta y dos.

El grupo Fernández León avanzó doce lugares en el Ranking de Crecimiento, principalmente por el crecimiento de 5% anual de sus Ingresos, que le permitió avanzar once lugares, y el crecimiento de 23% anual de sus Activos, en donde avanzó tres lugares.

Análisis de los tres primeros en el RGE: Matte, Angelini y Lüksic

El primer lugar del RGE lo obtuvo nuevamente el **grupo Matte**, cuyas principales empresas son Minera Valparaíso, Almendral, Empresas CMPC, Puertos y logística, Bicorp y Volcán, entre otras.

El resultado de la principal empresa del grupo, Minera Valparaíso, mostró una ganancia bruta anual 39% mayor al año anterior. Minera Valparaíso S.A., y las sociedades con las que consolida, desarrollan sus actividades principalmente en las áreas de generación y venta de energía eléctrica, de servicios portuarios, de industrialización de la madera y de la explotación de bienes raíces urbanos. Los resultados de esta sociedad están directamente relacionados con los resultados de las sociedades subsidiarias y asociadas.

Cuadro 5

Nivel Ingresos

dic-14

GRUPO ECONÓMICO	Ingresos (Miles de \$)	Ranking Nivel Ingresos	Cambio Posición Nivel Ingresos (sep. 2014 - dic. 2014)
ANGELINI	\$ 20.554.523.685	1	+0
PAULMANN	\$ 10.711.029.246	2	+0
CUETO	\$ 7.337.731.732	3	+0
SOLARI	\$ 7.065.230.731	4	+1
LUKSIC	\$ 5.560.563.669	5	-1
MATTE	\$ 5.367.203.784	6	+0
SAID	\$ 3.094.758.269	7	+2
HURTADO VICUÑA	\$ 2.604.807.730	8	+3
FERNANDEZ LEÓN	\$ 2.590.823.455	9	+1
SAIEH	\$ 2.497.318.449	10	-3
NAVARRO	\$ 1.802.226.079	11	+1
PENTA	\$ 1.598.758.362	12	+1
CALDERÓN	\$ 1.541.801.935	13	+2
SIGDO KOPPERS	\$ 1.516.639.581	14	+0
YARUR	\$ 1.277.700.569	15	+1
CCHC	\$ 938.301.049	16	+5
PONCE LEROU	\$ 872.963.419	17	+0
SALFACORP	\$ 863.179.031	18	+0
CAP	\$ 822.777.462	19	+3
SECURITY	\$ 808.421.895	20	+0
BOFILL	\$ 687.012.129	21	+2
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 608.401.933	22	+2
BRIONES	\$ 547.561.792	23	+2
CLARO	\$ 500.387.056	24	+2
CGE	\$ 477.576.691	25	-17
EMBONOR	\$ 448.674.162	26	+1
URENDA	\$ 413.045.669	27	-8
SOCOVESA	\$ 394.735.513	28	+2
FORUS	\$ 332.569.879	29	+0
BEZANILLA	\$ 316.735.319	30	-2
MULTIEXPORT FOODS	\$ 242.109.026	31	+0
TATTERSALL	\$ 158.189.599	32	+0
LECAROS MENENDEZ	\$ 133.470.864	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS dic-14 y memorias 2014

La empresa más importante controlada por Minera Valparaíso es Colbún, que durante el cuarto periodo del año mostró un aumento anual de 42% en la ganancia bruta. El incremento con respecto al año anterior se explica principalmente por una mayor generación hidroeléctrica, producto principalmente de la entrada en operación de la Central Angostura a comienzos del año 2014, y en menor medida por un mejor periodo de deshielo y por una mayor disponibilidad de las centrales de generación. Además, cabe destacar que el año 2013 estuvo afectado por la falla en la central termoeléctrica Nehuenco II. Sin embargo, Colbún acordó con Metrogas S.A. el suministro de gas natural de mediano plazo, hasta 2019, incluyendo esta central.

Los activos totales de Colbún aumentaron un 5% en el año, aunque su Patrimonio disminuyó un 6% en el mismo periodo, específicamente debido a la aplicación de la reforma tributaria (ley 20.780).

Estos resultados de Colbún contrastaron con la menor ganancia bruta de \$1.104.132 millones de Puertos y Logística S.A. (PULOGSA), holding del subsidiario Puerto Lirquén y de San Antonio. Esto se explica principalmente por la disminución de los ingresos por servicios portuarios, como consecuencia del menor tonelaje movilizado originado en paralizaciones de actividades, contrarrestado en parte por una disminución del costo de venta.

Empresas CMPC, líder en producción y comercialización de productos forestales, celulosa, papeles, y productos tissue, presentó ganancias 30% menores a las registradas en 2013. Este resultado se debió a menores precios en la venta de la celulosa fibra corta, y en los productos tissue por la depreciación de las monedas de los países donde CMPC opera.

Almendral S.A. es también una empresa matriz del grupo Matte que participa fundamentalmente en el negocio de las telecomunicaciones, a través de su filial Almendral Telecomunicaciones. Adicionalmente, mantiene inversiones menores en los sectores inmobiliario y sanitario por medio de su filial Inmobiliaria El Almendral S.A. y su coligada Compañía Hispano Americana de Servicios S.A.,

Cuadro 6

Nivel Activos

dic-14

GRUPO ECONÓMICO	Activos (Miles de \$)	Ranking Absoluto Activos	Cambio Posición Nivel Activos (sep. 2014 - dic. 2014)
LUKSIC	\$ 39.977.061.599	1	+0
MATTE	\$ 24.359.098.492	2	+1
YARUR	\$ 24.306.411.698	3	+1
ANGELINI	\$ 19.634.919.868	4	+1
SAID	\$ 17.044.392.564	5	+1
SAIEH	\$ 14.239.572.217	6	-4
CUETO	\$ 12.428.927.903	7	+0
SOLARI	\$ 11.694.920.782	8	+0
PAULMANN	\$ 10.716.503.229	9	+0
HURTADO VICUÑA	\$ 10.639.806.137	10	+0
SECURITY	\$ 7.668.843.562	11	+0
CCHC	\$ 7.140.510.727	12	+6
FERNANDEZ LEÓN	\$ 4.148.307.247	13	+2
PONCA	\$ 4.146.944.228	14	+0
PENCE LEROU	\$ 3.344.028.460	15	+1
CAP	\$ 2.898.271.683	16	-4
NAVARRO	\$ 2.873.819.898	17	+0
CALDERÓN	\$ 2.248.958.909	18	+1
SIGDO KOPPERS	\$ 2.063.278.252	19	+1
GUILISASTI - LARRAÍN	\$ 991.028.936	20	+1
SALFACORP	\$ 903.407.199	21	+1
BOFILL	\$ 890.523.030	22	+1
SOCOVESA	\$ 863.600.922	23	+2
BRIONES	\$ 845.804.338	24	+0
CLARO	\$ 845.348.750	25	+1
CGE	\$ 738.669.972	26	-13
BEZANILLA	\$ 630.825.014	27	+1
EMBONOR	\$ 618.644.121	28	+1
URENDA	\$ 598.953.263	29	-2
FORUS	\$ 466.737.301	30	+0
MULTIEXPORT FOODS	\$ 296.473.826	31	+0
TATTERSALL	\$ 276.405.099	32	+0
LECAROS MENENDEZ	\$ 238.702.589	33	+0

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS dic-14 y memorias 2014

respectivamente. Las ganancias de Almendral disminuyeron fuertemente un 69% en el año. Este resultado se explica fundamentalmente por una menor utilidad en su inversión en Empresa Nacional de Telecomunicaciones S.A.

Por otra parte, Bicecorp, la rama financiera del grupo, obtuvo ganancias del 9% superiores a las de 2013. Se explica principalmente por mayores utilidades obtenidas por sus filiales Banco BICE y BICE Vida. El aumento observado en el Banco BICE se generó en el crecimiento de su negocio comercial y en un buen resultado de su negocio de tesorería. Por su parte el incremento de la utilidad de BICE Vida se explica principalmente por la buena gestión comercial en el negocio de seguros y el mayor resultado asociado a su cartera de inversiones de renta fija y renta variable.

El segundo lugar del RGE lo ocupó el **grupo Angelini**. La empresa matriz principal del grupo es Antarchile, con filiales como Empresa Copec, Eperva, Pesquera Iquique-Guanaye, entre otras. Posee además participación directa en SIEMEL.

De acuerdo al análisis razonado de Antarchile, principal matriz del grupo, la utilidad en 2014 creció 10,9% respecto al resultado registrado el año anterior, mientras que sus activos totales disminuyeron un 2% en el período. Los activos corrientes por otro lado, aumentaron 4% producto de la venta de la participación en Guacolda por parte de la afiliada Empresas Copec S.A. El patrimonio de la Sociedad tuvo una disminución neta de 2,8% durante el año, explicado por la aplicación de la reforma tributaria previamente mencionada y el efecto del alza del tipo de cambio en el año.

Las actividades del grupo en el sector forestal, a través de Celulosa Arauco y Constitución, alcanzó una utilidad de \$ 27.876 millones mayor a la de 2013 producto de mayores ventas en los negocios de celulosa y aserraderos.

En el sector de combustibles, Empresas Copec tuvo un resultado menor en \$7.130.802 millones debido a las menores ingresos y ganancias procedentes de la venta de Terpel Chile. Metrogas, empresa asociada, registró una utilidad de 23,6% menor que en el año anterior producto del alza del costo del gas y por lo tanto, menores márgenes de ganancia.

Cuadro 7

Crecimiento Patrimonio

dic-14

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Patrimonio (dic. 2013 - dic. 2014)	Crecimiento Patrimonio Ponderado	Ranking Crecimiento Patrimonio	Cambio Posición Crecimiento Patrimonio (sep. 2014 - dic. 2014)
CGE	110%	7%	1	+28
MATTE	7%	1%	2	+2
YARUR	4%	0%	3	+0
NAVARRO	14%	0%	4	+6
GUIILISASTI - LARRAÍN	19%	0%	5	+1
FORUS	98%	0%	6	+12
SECURITY	13%	0%	7	-2
ANGELINI	2%	0%	8	+6
MULTIEXPORT FOODS	39%	0%	9	+0
BOFILL	14%	0%	10	-2
PENTA	7%	0%	11	+0
PONCE LEROU	4%	0%	12	-5
URENDA	2%	0%	13	+2
LECAROS MENENDEZ	2%	0%	14	+5
CCHC	0%	0%	15	+13
SALFACORP	-1%	0%	16	-3
CLARO	0%	0%	17	+4
TATTERSALL	-10%	0%	18	-1
SOCOVESA	-6%	0%	19	-7
BRIONES	-8%	0%	20	+0
FERNANDEZ LEÓN	-3%	0%	21	+1
SIGDO KOPPERS	-2%	0%	22	+2
CALDERÓN	-5%	0%	23	+7
HURTADO VICUÑA	-27%	0%	24	-1
EMBNOR	-18%	0%	25	+2
BEZANILLA	-39%	0%	26	-1
CAP	-63%	0%	27	-11
CUETO	-10%	0%	28	-2
SAID	-19%	0%	29	+2
SAIEH	-13%	0%	30	-28
LUKSIC	-8%	-2%	31	-30
PAULMANN	-19%	-2%	32	+1
SOLARI	-64%	-6%	33	-1

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS dic-14 y memorias 2014

En el sector pesquero, Pesquera Iquique-Guanaye tuvo una mejora de \$27.997 millones en su utilidad con respecto al año anterior, producto de la recuperación del cierre de plantas productivas durante el 2013. Los ingresos del sector pesquero ascendieron a \$ 135.505.236 millones y fueron 9% mayores que el año anterior. Corpesca tuvo una utilidad mayor durante el trimestre. Lo anterior debido al aumento en la venta de harina y aceite de pescado con alzas de 13,5% y 13,1%, respectivamente.

Siemel, otra de las empresas matrices del grupo, presentó una disminución de 6% en los activos totales y un aumento de 2% del Patrimonio. La utilidad de \$ 4.590 millones fue positiva pero menor a la de 2013, en que influyó la venta de la empresa Cruz de Sur.

Finalmente, el tercer lugar del ranking fue del **grupo Luksic**, cuyas principales empresas son Quiñenco, Antofagasta Minerals y Madeco, con filiales como Vapores, Sociedad Matriz SAAM y Aguas Antofagasta, entre otras. Estas empresas se concentran en actividades manufactureras, financieras, energéticas, de transporte, y agua potable.

Quiñenco, la principal empresa matriz del **grupo Luksic**, tuvo una ganancia neta acumulada al trimestre 174% mayor que en el año anterior y una ganancia bruta 16,2% mayor. Este resultado se originó principalmente por la fusión del negocio de portacontenedores de CSAV con Hapag-Lloyd, que implicó una ganancia neta para Quiñenco de \$245.816 millones que había sido anunciada durante septiembre. El patrimonio de Quiñenco aumentó 17,3% con respecto a diciembre 2013 que se explica parcialmente por efectos de la aplicación de la reciente Reforma Tributaria.

Destacó además el excelente desempeño de Enaex, cuyo aporte aumentó en un 80,8% en 2014, impulsado por la adquisición de Terpel Chile a fines de junio de 2013. Los ingresos de Enaex crecieron 23,8% en el año, producto de un mayor volumen, principalmente de combustibles, que se derivó de la fusión.

Por otro lado, Antofagasta Minerals presentó un aumento tanto en sus ingresos, en 2% anual, como en sus activos totales consolidados, en 19% anual. Esto incluso ante la disminución de 2% en la producción de cobre debido a los menores rendimientos de las minas Pelambres.

Cuadro 8

Crecimiento Ingresos

dic-14

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Ingresos (dic.2013-dic.2014)	Crecimiento Ingresos Ponderado	Ranking Crecimiento Ingresos	Cambio Posición Crecimiento Ingresos (sep. 2014 - dic. 2014)
ANGELINI	14%	3%	1	+1
MATTE	29%	2%	2	+3
SAID	26%	1%	3	+7
SOLARI	11%	1%	4	+0
LUKSIC	11%	1%	5	-4
CUETO	8%	1%	6	-3
PAULMANN	4%	0%	7	-1
SAIEH	12%	0%	8	-1
HURTADO VICUÑA	10%	0%	9	+2
PENTA	14%	0%	10	+2
CALDERÓN	12%	0%	11	-3
YARUR	13%	0%	12	+1
GUILISASTI - LARRAÍN	23%	0%	13	+3
FERNANDEZ LEÓN	5%	0%	14	+11
MULTIEXPORT FOODS	54%	0%	15	+4
SECURITY	14%	0%	16	-1
SOCOYESA	25%	0%	17	+1
BOFILL	14%	0%	18	-1
CLARO	16%	0%	19	+1
FORUS	20%	0%	20	+2
PONCE LEROU	6%	0%	21	+2
EMBONOR	11%	0%	22	+2
NAVARRO	1%	0%	23	-2
LECAROS MENENDEZ	14%	0%	24	+3
CCHC	0%	0%	25	+7
BRIONES	0%	0%	26	+4
TATTERSALL	-7%	0%	27	+1
SIGDO KOPPERS	-2%	0%	28	-2
BEZANILLA	-19%	0%	29	+2
CAP	-9%	0%	30	-1
SALFACORP	-19%	0%	31	+2
URENDA	-44%	0%	32	-18
CGE	-81%	0%	33	-24

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS dic-14 y memorias 2014

Cuadro 9

Crecimiento Activos

dic-14

GRUPO ECONÓMICO	Crecimiento Activos (dic.2013-dic.2014)	Crecimiento Activos Ponderado	Ranking Crecimiento Activos	Cambio Posición Crecimiento Activos (sep. 2014 - dic. 2014)
MATTE	77%	8%	1	+0
LUKSIC	11%	2%	2	+2
YARUR	18%	2%	3	+2
SAID	22%	2%	4	-1
HURTADO VICUÑA	25%	1%	5	+2
ANGELINI	13%	1%	6	-4
SOLARI	14%	1%	7	-1
SECURITY	13%	0%	8	+5
FERNANDEZ LEÓN	23%	0%	9	+3
PENTA	21%	0%	10	+1
PAULMANN	6%	0%	11	-1
CUETO	5%	0%	12	-3
CAP	16%	0%	13	+19
CALDERÓN	14%	0%	14	+1
PONCE LEROU	9%	0%	15	+5
URENDA	33%	0%	16	+0
SIGDO KOPPERS	9%	0%	17	+1
EMBONOR	21%	0%	18	+3
BEZANILLA	20%	0%	19	+3
CLARO	10%	0%	20	+7
GUILISASTI - LARRAÍN	8%	0%	21	+2
MULTIEXPORT FOODS	27%	0%	22	+2
FORUS	14%	0%	23	+2
NAVARRO	2%	0%	24	-5
BOFILL	4%	0%	25	+1
TATTERSALL	9%	0%	26	+4
LECAROS MENENDEZ	10%	0%	27	+4
SOCOYESA	2%	0%	28	+0
CCHC	0%	0%	29	-15
BRIONES	-1%	0%	30	-1
SALFACORP	-9%	0%	31	+2
SAIEH	-2%	0%	32	-24
CGE	-83%	0%	33	-16

Fuente: Elaboración propia en base a FECUS dic-14 y memorias 2014

Anexo Metodológico

A partir de la circular N°1.664, y basándose en los grupos económicos analizados en el ranking 2008 (realizado por la Universidad del Desarrollo), se identificó las empresas asociadas a cada grupo. A continuación, utilizando información de la SVS (principales accionistas de cada una a Septiembre 2012), memorias de las empresas (con cierre diciembre 2012) y reportes de agencias clasificadoras de riesgos, se obtuvo una estimación del porcentaje de participación en la propiedad de cada una de las empresas por parte del grupo respectivo.

Las relaciones de propiedad de los grupos económicos con sus empresas, normalmente se materializan a través de otras empresas o sociedades de inversiones, que no siempre son 100% propiedad del mismo grupo. De esta forma para obtener la propiedad directamente vinculada al grupo se realizaron los siguientes ajustes: Cuando fue posible, para cada empresa se consideró la participación que estaba estrictamente vinculada con las personas asociadas al grupo económico.

A modo de ejemplo, para calcular la participación del grupo Angelini en Antarchile, se consideró que, por un lado, la familia tenía un 85,269% de participación en Inversiones Angelini & Compañía Limitada, empresa que a su vez era propietaria del 63,4% de Antarchile.

Así, la propiedad de Antarchile directamente vinculada a la familia Luksic por esta vía fue 54% ($0,85269 \times 63,4\% = 54$). Si a esto se suma un 0,5% de propiedad por otras vías (distintas a Inversiones Angelini), la participación total estimada del grupo en esta empresa fue 54,5% aproximadamente.

En otros casos, no se pudo obtener la información detallada de la sociedad que era titular en la propiedad de la empresa, pero sí fue posible vincularla con un grupo económico. En estos casos, se asumió que el 100% de esta sociedad era propiedad del grupo económico respectivo.

Para la mayoría de los grupos y sus empresas asociadas, se siguió el procedimiento antes señalado. Sin embargo, hubo grupos en que no había una familia vinculada directamente, sino que varias, o incluso personas no relacionadas por lazos familiares.

Esta situación se dio en los siguientes grupos económicos: Security, Penta, CAP, Salfacorp, Socovesa, CGE, Embonor, Sigdo Koppers, Forus, Socovesa, Multiexport Foods y Tattersall. La identificación de la propiedad de las empresas asociadas a estos grupos, se hizo de dos formas. La primera asoció el grupo controlador de cada empresa al grupo económico, de modo que el porcentaje de participación que tenía el grupo controlador fue el porcentaje del grupo económico. La segunda forma, en el caso en que no había un grupo controlador, consideró como grupo económico a los mayores accionistas de la empresa (Esto sucedió en el grupo CAP, donde Invercap no tenía grupo controlador).

Tres medidas de desempeño económico y financiero

Al identificar la estructura de propiedad de las empresas vinculadas a cada grupo se consideró, para el patrimonio, ventas y activos, a las empresas que eran propiedad directa del grupo, no a través de otra sociedad anónima abierta. Como se detalla en las tablas a continuación, la estructura de propiedad en muchos grupos era compleja. Por ejemplo, en el caso del Grupo Luksic, que participaba en la propiedad de numerosas empresas, pero en la mayoría de ellas a través de su empresa Quiñenco, asumimos que la capitalización bursátil, ingresos y ventas de Quiñenco reflejaban el valor de las empresas de su propiedad. Esto se hizo para evitar la doble contabilización de los valores de las empresas. Así, se obtuvo la posición relativa de los grupos económicos en cada una de las siguientes medidas de su desempeño económico y financiero:

Patrimonio: Se consideró el valor de la capitalización bursátil de las empresas a Septiembre de 2013, multiplicado por la participación directa del grupo en su propiedad.

Ingresos: Esta medida representa los ingresos acumulados de las empresas en todo el año (enero 2013 a diciembre 2013). En el ranking consideramos el 100% de los ingresos de las empresas en que el grupo económico respectivo pertenecía al grupo controlador de la empresa o poseía más del 50% de las acciones. Si el grupo era accionista minoritario, se consideró los ingresos tomando en cuenta el porcentaje en la propiedad de la empresa (ingresos*% de propiedad).

Además de las sociedades anónimas abiertas, esta categoría incluyó a las sociedades informantes a la SVS que no cotizaban en bolsa. Dentro de este grupo estaban las compañías de seguros y reaseguros, los agentes de valores, los administradores de fondos de terceros, otras sociedades fiscalizadas por dicha Superintendencia, las entidades bancarias y de leasing fiscalizado por la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras, y las Administradoras de Fondos de Pensiones, fiscalizadas por la Superintendencia de AFPs.

Activos Consolidados: Se consideró la valoración de los activos de las empresas de los grupos a junio de 2013. Se utilizó la misma metodología que la medida de ingresos, y consideró el 100% de los activos de las empresas en que el grupo económico respectivo pertenecía al grupo controlador de la empresa o poseía más del 50% de las acciones. Si el grupo era accionista minoritario, sólo se consideró los activos multiplicados por el porcentaje en la propiedad de la empresa (activos*% de propiedad). Se incluyó las mismas empresas que en la medida de ingresos.

Los datos de los valores utilizados para realizar el ranking se obtuvieron de las FECUs a Septiembre 2013, dadas a conocer por la Superintendencia de Valores y Seguros en Diciembre 2013.

Dos Rankings y el RGE

De las tres medidas de desempeño económico y financiero mencionadas anteriormente, se ordenaron los grupos económicos de mayor a menor, según su nivel absoluto y su variación anual. Esto dio origen al ranking de nivel y de crecimiento (variación %).

Ranking de nivel: En primer lugar, se realizó el ordenamiento de mayor a menor, de los grupos económicos según su patrimonio, ingresos activos. El ranking de nivel ordenó, de mayor a menor, el promedio las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en las tres categorías.

Ranking de crecimiento: Este ranking se construyó a partir de las variaciones anuales en cada categoría, ponderadas por la participación del grupo en el total de cada categoría.

Estas variaciones se calcularon del siguiente modo:

$$\text{Variación Porcentual} = \frac{a_t - a_{t-1}}{a_{t-1}}$$

Estas variaciones fueron multiplicadas por un ponderador, calculado como la participación del patrimonio, ingresos y activos de cada grupo con respecto al total de todos los grupos que formaron parte del ranking.

Luego, se realizó el ordenamiento de mayor a menor, de las variaciones porcentuales ponderadas de cada medida. Finalmente, el ranking de crecimiento general ordenó de mayor a menor el promedio de las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en las tres medidas.

Ranking Grupos Económicos: Con los resultados de los rankings de nivel y crecimiento generales, se promedió las posiciones relativas que obtuvo cada grupo en ambos rankings. Finalmente, se ordenó de mayor a menor dicho promedio, y en el caso que dos o más grupos compartieron una posición, se dejó mejor ubicado al grupo que tuvo la mejor ubicación en el ranking de nivel.

UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO
Facultad de Economía y Negocios
negocios.udd.cl
fen@udd.cl