

# Controladores de Falabella se consolidan como las familias de mayor riqueza en Chile

Los buenos resultados del retailer permitieron que el holding se mantuviera liderando el listado. El grupo Luksic, en tanto, saltó nueve posiciones gracias al aumento en los ingresos de todas las compañías en las que cuenta con participación.

— Ni la desaceleración económica y el consecuente menor consumo pudieron con Falabella. Los controladores del principal retailer del país, continuaron posicionándose como el mayor grupo económico al cierre de 2016, según el ranking elaborado por la Universidad del Desarrollo (UDD). Se trata de las familias del Río, Cuñeo Solari, Solari Magnasco, Solari Heller, Solari Karzei, Solari Cortés y los Cardone Solari, los cuales al término del año pasado controlaban el 76% de la firma, inversión que les permitió ubicarse como el holding de mayor riqueza en Chile.

El listado de la UDD considera el nivel y el crecimiento de los ingresos, activos y patrimonio bursátil de los principales holding a nivel local. En el caso de Falabella, su buen desempeño se explicaría por el positivo comportamiento de la firma en la Bolsa. La compañía se ha consolidado como la empresa de mayor capitalización bursátil en Chile y durante 2016 su valor aumentó en 18%, seis puntos porcentuales más de lo que rentó el IPSA en el mismo período. De este modo, las familias controladoras del retailer lograron un patrimonio de \$8 billones (US\$12.171 millones), un monto 42% superior al que anotó el segundo mayor grupo económico local, la familia Luksic.

Los buenos resultados del brazo de inversiones del holding, Quiñenco, ayudaron a este grupo a avanzar nueve posiciones en el ranking. Durante el año pasado, esta firma anotó ganancias por \$176.902 millones, un monto 83,1% superior en relación a 2015. Antofagasta Minerales también benefició el desempeño de la familia: los ingresos de la minera aumentaron 12,3% respecto a 2015, lo que llevó al holding a ubicarse en el primer lugar del subranking de crecimiento de ventas.

Los controladores de BCI, la familia Yarur, se ubicaron en el tercer lugar del listado, tras avanzar un puesto en relación a 2015. Según detalló la UDD, esto se debió a un incremento de casi 50% en su patrimonio bursátil. De hecho, las acciones de la compañía rentaron 35%



● **¿Qué ha pasado?** Las familias controladoras de Falabella se consolidaron como el grupo de mayor riqueza en Chile de acuerdo a la medición de la Universidad del Desarrollo.

● **¿Por qué ha pasado?** El aumento en el patrimonio bursátil del retailer -la firma de mayor capitalización bursátil a nivel local- ayudaron al desempeño del holding en el listado.

● **¿Quién se ubicó en el segundo lugar?** La familia Luksic, la cual subió nueve posiciones debido al buen desempeño de sus negocios.

● **¿Quiénes fueron los que más subieron?** Las familias Claro y los controladores de Socovesa.

● **¿Quiénes fueron los que más bajaron?** Los grupos Matte, Hurtado Vicuña y Ponce Lerou. El primero, por el dinero provisionado para las compensaciones en el marco del Caso Tissue.

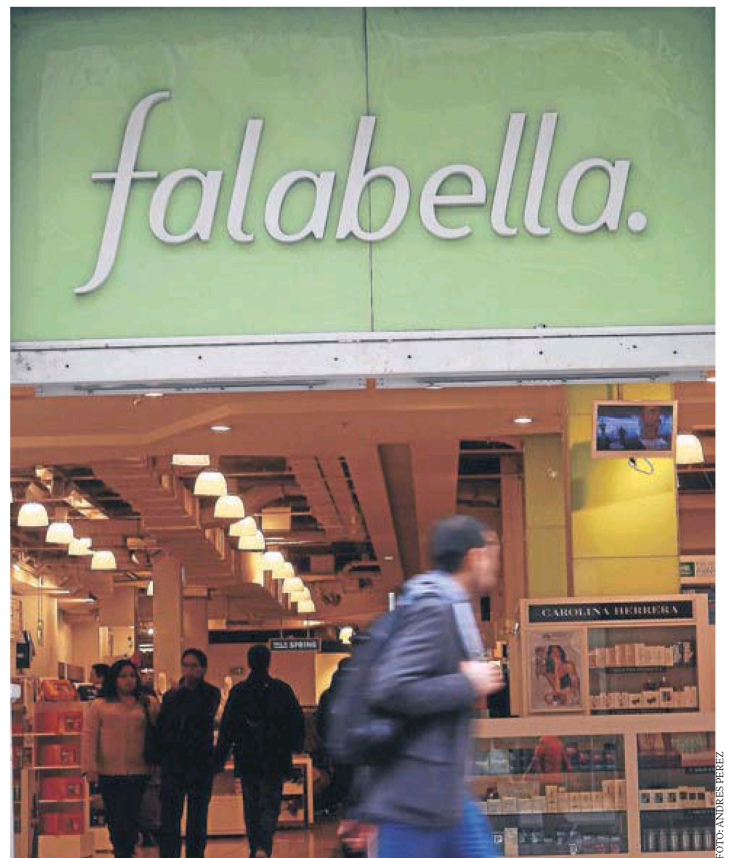
## Grupos económicos superan al IPSA

Las inversiones de los mayores grupos económicos de Chile tuvieron un mejor desempeño que el general de la Bolsa de Comercio. De hecho, el patrimonio bursátil de los holding que componen el Ranking de Grupos Económicos (RGE) de la Universi-

dad del Desarrollo (UDD) aumentó 28% en 2016. En comparación, el IPSA rentó 13%, mientras que el IGPA subió 14% en el mismo período. Al contrario, según detalló la UDD, los activos de los grupos incluidos en el RGE disminuyeron un 15% en el año. **GV**

durante 2016, un desempeño mejor al alza de 21% que registró el índice bancario en el mismo período. Además, el banco cerró el año con un aumento de 12% en sus ingresos y un crecimiento de 8% de sus activos.

**MATTE LIDERA BAJAS.** Los mayores avances en el ranking general de grupos económicos fueron de los grupos Claro y Socovesa. Ambos subieron catorce lugares debido, entre otros aspectos, a un aumento de 16% en los ingresos del grupo Claro; y un incremento de 72% en el patrimonio bursátil del grupo Socovesa. Al contrario, los mayores retrocesos fueron los de los holdings Hurtado Vicuña, Ponce Lerou y Matte, que bajaron 19 lugares. Este último, pasó de la segunda posición al cierre de 2015 a la posición 21 en 2016. ¿La razón? Los coletazos del Caso Tissue. Durante el año pasado, CMPC -el brazo forestal de la familia- sufrió una pérdida de US\$18 millones debido a la provisión que tuvo que realizar para concretar la compensación de US\$150 millones a los consumidores afectados por la colusión en el mercado del tissue. En el caso de los grupos Hurtado Vicuña y Ponce Lerou, en tanto, la caída respondería a un cambio en la metodología del ranking. ●



## RANKING GRUPOS ECONÓMICOS (RGE)

GRUPO ECONÓMICO	RANKING GENERAL	CAMBIO POSICIÓN (dic.15-dic.16)
FALABELLA	1	+0
LUKSIC	2	+9
YARUR	3	+1
FERNANDEZ LEÓN	4	+1
PAULMANN	5	+9
SECURITY	6	+4
CALDERÓN	7	+11
GUILISASTI - LARRAÍN	8	+11
BOFILL	9	+0
ANGELINI	10	-7
CLARO	11	+14
EMBONOR	12	+1
CÁMARA CHIL. CONST.	13	+4
SAIEH	14	+1
SAID	15	-7
PENTA	16	+0
SOCOvesa	17	+14
MULTIEXPORT FOODS	18	+9
SIGDO KOPPERS	19	-12
CUETO	20	+1
MATTE	21	-19
CGE	22	+10
FORUS	23	+6
SALFACORP	24	+4
HURTADO VICUÑA	25	-19
NAVARRO	26	-4
LECAROS MENENDEZ	27	-3
TATTERSALL	28	-5
BEZANILLA	29	-3
BRIONES	30	+3
PONCE LEROU	31	-19
URENDA	32	-12
CAP	33	-3

Fuente: Elaboración propia en base a información financiera disponible y memorias 2016.

## RANKING DE NIVEL DE PATRIMONIO, INGRESOS Y ACTIVOS (M\$)

GRUPO ECONÓMICO	RANKING GENERAL	CAMBIO POSICIÓN RANKING NIVEL (dic.15-dic.16)
LUKSIC	1	+0
FALABELLA	2	+2
ANGELINI	3	-1
PAULMANN	4	+1
MATTE	5	-2
YARUR	6	+0
SAIEH	7	-1
SAID	8	+0
FERNANDEZ LEÓN	9	+1
CÁMARA CHIL. CONST.	10	+1
SECURITY	11	+4
SIGDO KOPPERS	12	+0
CALDERÓN	13	+4
HURTADO VICUÑA	14	-2
NAVARRO	15	-1
PENTA	16	+0
GUILISASTI - LARRAÍN	17	+3
BOFILL	18	+1
CGE	19	+3
CLARO	20	+3
CUETO	21	-12
EMBONOR	22	+2
PONCE LEROU	23	-5
SOCOvesa	24	+1
SALFACORP	25	+0
BEZANILLA	26	+1
FORUS	27	+3
MULTIEXPORT FOODS	28	+2
BRIONES	29	+0
TATTERSALL	30	+2
LECAROS MENENDEZ	31	+2
CAP	32	-11
URENDA	33	-5

Fuente: Elaboración propia en base a información financiera disponible y memorias 2016.