

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL **ICORE**



ICORE 2015 – Índice de Competitividad Regional

Región Metropolitana continuó liderando. Destacó avance de Valparaíso y retroceso de Los Ríos

Cuadro 1
ICORE 2015: Índice y Posición relativa para cada región

Región	Índice	Posición Relativa	Posición Relativa año previo
(TAR) Tarapacá	0,38	7	7
(ANF) Antofagasta	0,47	5	3
(ATA) Atacama	0,22	12	10
(COQ) Coquimbo	0,32	9	12
(VAL) Valparaíso	0,48	3	6
(LBO) Lib. Gral. Bdo. O'Higgins	0,24	11	13
(MAU) Maule	0,28	10	14
(BIO) Bío-Bío	0,42	6	5
(ARA) Araucanía	0,20	13	15
(LAG) Los Lagos	0,33	8	8
(AYS) Aysén	0,47	4	4
(MAG) Magallanes y la Antártica	0,61	2	2
(RM) Metropolitana	0,80	1	1
(RIO) Los Ríos	0,20	14	9
(ARP) Arica y Parinacota	0,16	15	11

La región Metropolitana continuó manteniendo el liderazgo en competitividad entre las regiones del país. En segundo puesto se ubicó la región de Magallanes, posición que ocupa desde 2013 y, en tercer puesto se ubicó Valparaíso, destacando un avance interanual de tres posiciones (cuadro 1).

En comparación al previo ICORE (2014), destacó el avance de la competitividad de las regiones del Maule (+4 posiciones), Valparaíso (+3) y Coquimbo (+3). En tanto, retrocedieron las regiones de Los Ríos (-5) y Arica y Parinacota (-4) (cuadro 2).

Cuadro 2
Variación del Índice ICORE 2015 respecto del 2014 y del promedio histórico

Región	2015 - 2014		2015 - Histórico	
	Índice	Posición relativa	Índice	Posición relativa
I TAR	-0,03	0	0,03	-1
II ANF	-0,07	-2	-0,07	2
III ATA	-0,09	-2	-0,15	5
IV COQ	0,04	3	0,01	-1
V VAL	0,05	3	-0,01	-1
VI LBO	-0,02	2	0,01	-1
VII MAU	0,04	4	0,03	-1
VIII BIO	-0,01	-1	0,04	0
IX ARA	0,01	2	0,02	0
X LAG	-0,02	0	-0,01	-1
XI AYS	0,04	0	0,09	-1
XII MAG	0,03	0	0,06	0
XIII RM	0,04	0	0,00	0
XIV RIO	-0,14	-5		
XV ARP	-0,12	-4		

En la región de Valparaíso los mayores avances relativos al resto de las regiones se registraron en las dimensiones Gestión Empresarial y Calidad del Empleo, y Entorno Económico y Financiero. En el Maule y Coquimbo destacaron avances en las dimensiones Persona e Innovación, Ciencia y Tecnología. En el Maule también incidió la mejora en la dimensión Infraestructura y Capacidad.

Por otra parte, la región de Los Ríos, que el año 2014 había mostrado avances importantes, el 2015 retrocedió cinco puestos, principalmente por retrocesos en las dimensiones Entorno Económico y Financiero e Inversión Pública y Seguridad. Arica y Parinacota cayó cuatro puestos, donde la baja en las dimensiones Persona, Innovación Ciencia y Tecnología, e Infraestructura y Capacidad no alcanzó a compensar avances en las dimensiones Inserción Comercial y Entorno Económico y Financiero. El resto de las regiones mostró movimientos leves en su índice de competitividad.

El 2015, la competitividad de las regiones respecto de la Metropolitana registró, en promedio, una distancia de 43% (47% el 2014), brecha que, desde el 2011, ha ido disminuyendo (cuadro 3).

La región Metropolitana mantuvo su liderazgo, seguida de Magallanes, Valparaíso y Aysén.

Tal como ha sido la tendencia histórica, la región Metropolitana continuó liderando en el ranking de competitividad regional. El segundo lugar lo ocupó, por tercer año consecutivo, la región de Magallanes, seguida por Valparaíso que recuperó el tercer puesto luego de cuatro años. En el otro extremo del ranking estuvieron las regiones de Los Ríos y Arica y Parinacota (cuadro 1).

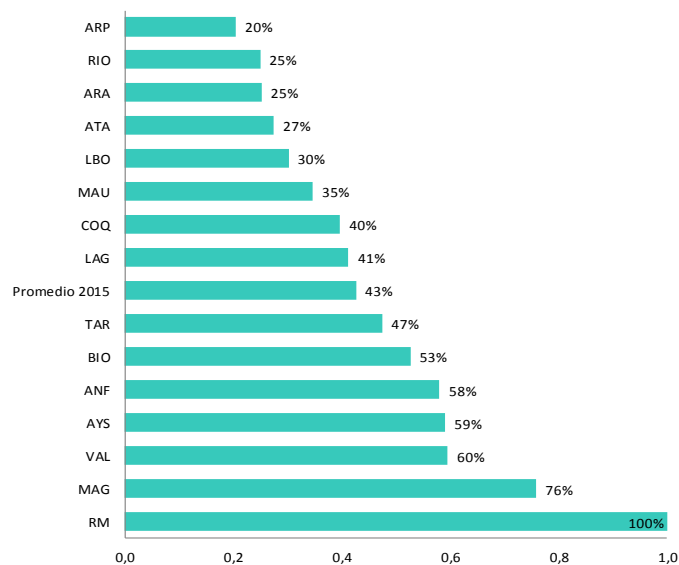
La región del Maule tuvo el mayor avance en competitividad, subiendo cuatro lugares en el ranking, seguida por las regiones de Valparaíso y Coquimbo, que avanzaron tres posiciones en el año. Las regiones del Libertador Bernardo O'Higgins y de la Araucanía subieron dos posiciones. En tanto, bajaron en competitividad las regiones de Los Ríos (-6 posiciones), Arica y Parinacota (-3), Antofagasta y Atacama (-2 ambas) y Bío-Bío (-1). Las otras cinco regiones no presentaron cambios de posición en el ranking de competitividad (cuadro 2).

Al comparar la posición de las regiones con respecto de la región líder (Metropolitana), se observa que cinco tienen una brecha menor al 50% (seis el año previo) (cuadro 3). La región de Magallanes -que ocupó el segundo lugar en el ranking de competitividad- registró la menor brecha (24%) respecto de la región Metropolitana.

Por otra parte, nueve regiones registraron una brecha mayor a 50% respecto de la región Metropolitana. Destacaron las regiones de Arica y Parinacota, Los Ríos, Araucanía, y Atacama, con brechas por sobre 70%.

Cuadro 3

Distancia con respecto a la región Metropolitana en porcentaje: Detalle por región para el 2015



ANÁLISIS POR DIMENSIÓN DE COMPETITIVIDAD REGIONAL

En las dimensiones Persona, Innovación, Ciencia y Tecnología e Inserción comercial, la región Metropolitana ocupó el primer lugar durante el año 2015. En las dimensiones de Gestión Empresarial y Calidad del Empleo y Entorno Económico y Financiero, lideró nuevamente la región de Antofagasta. En tanto, Magallanes lideró en la dimensión de Infraestructura y Capacidad, y Aysén volvió a ocupar el primer lugar en Inversión Pública y Seguridad (cuadro 4).

Persona:

La región Metropolitana, que había ocupado el tercer lugar el año previo, lideró en esta dimensión de competitividad durante 2015, seguida por la región del Biobío (sin cambios) y Valparaíso (subió un puesto). Los últimos lugares los ocuparon las regiones de Tarapacá y Antofagasta (cuadro 5).

Cuadro 4
Posición de las regiones en cada dimensión del ICORE 2015

Región	Ranking Relativo ICORE 2015	Persona	Gestión empresarial y Calidad del empleo	Innovación - Ciencia y Tecnología	Infraestructura y capacidad	Entorno económico y financiero	Inversión Pública y Seguridad	Inserción Comercial
Tarapacá	7	14	4	12	8	6	3	4
Antofagasta	5	15	1	10	4	1	9	3
Atacama	12	12	14	15	13	4	4	11
Coquimbo	9	7	9	9	6	9	14	12
Valparaíso	3	3	5	4	3	7	13	2
Lib. Gral. Bdo. O´Higgins	11	13	10	13	5	11	11	8
Maule	10	6	12	6	10	12	10	10
Bío-Bío	6	2	7	2	7	10	12	5
Araucanía	13	9	11	5	14	15	5	13
Los Lagos	8	10	6	8	9	8	8	9
Aysén	4	5	8	11	11	5	1	15
Magallanes y la Antártica	2	4	2	7	1	2	2	7
Metropolitana	1	1	3	1	2	3	15	1
Los Ríos	14	8	15	3	12	13	7	14
Arica y Parinacota	15	11	13	14	15	14	6	6

Las regiones del Maule y Los Lagos fueron las que mostraron mayor avance relativo en esta dimensión (+4 puestos), destacando en ambas una mejora en variables de la educación.

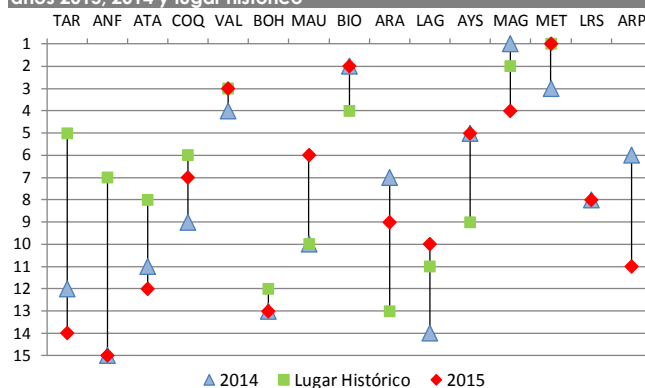
En contraste, mostraron el mayor retroceso relativo las regiones de Arica y Parinacota (-5) y de Magallanes (-3).

Gestión Empresarial y Calidad del Empleo:

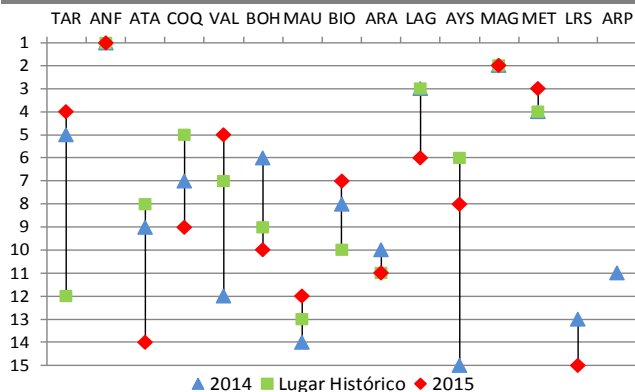
Antofagasta y Magallanes continuaron liderando en esta dimensión, ocupando el primer y segundo lugar, respectivamente. Siguió la región Metropolitana, la cual subió un lugar y desplazó a Los Lagos, región que quedó en sexto lugar (cuadro 6).

El avance más importante en el año fue de las regiones de Aysén y Valparaíso, las que subieron siete lugares, principalmente por un incremento en la escolaridad media de la fuerza de trabajo y capacitación laboral. En Valparaíso también destacó un aumento en el porcentaje de asalariados. Los retrocesos más sustanciales, en tanto, se registraron en las regiones de Atacama (-5 posiciones) y Libertador Bernardo O´Higgins (-4).

Cuadro 5
Lugar relativo de cada región en la dimensión PERSONA: años 2015, 2014 y lugar histórico



Cuadro 6
Lugar relativo de cada región en la dimensión **GESTIÓN EMPRESARIAL Y CALIDAD DEL EMPLEO**: años 2015, 2014 y lugar histórico



Innovación, Ciencia y Tecnología:

El primer lugar del ranking en esta dimensión lo ocupó la región Metropolitana, posición que ha mantenido históricamente. Le siguieron las regiones del Biobío y de Los Ríos (cuadro 7).

Mantuvo también su posición histórica la región de Atacama, ocupando el último lugar de competitividad (puesto 15). Por su parte, Arica y Parinacota bajó al puesto 14, desde el séptimo el año previo, y la región del Libertador Gral. Bernardo O'Higgins quedó en puesto 13.

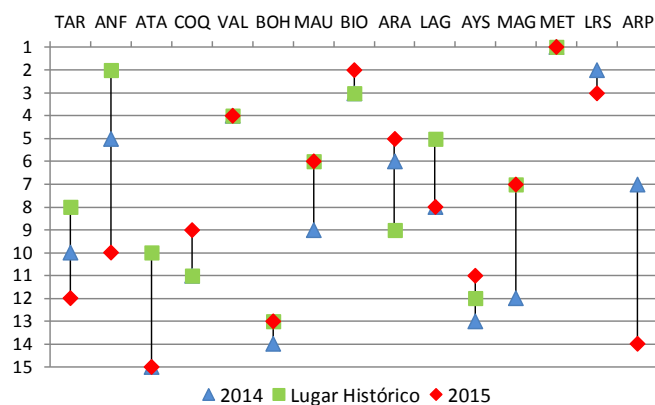
El mayor avance en esta dimensión lo registró la región de Magallanes (+5), influenciado por el importante incremento de fondos de fomento al desarrollo científico y tecnológico (FONDEF). Al mismo tiempo, los mayores retrocesos se vieron en las regiones de Arica y Parinacota (-7) y Antofagasta (-5), donde destacó la baja en fondos de FONDEF y proyectos del programa Innova Chile de Corfo.

Infraestructura y Capacidad:

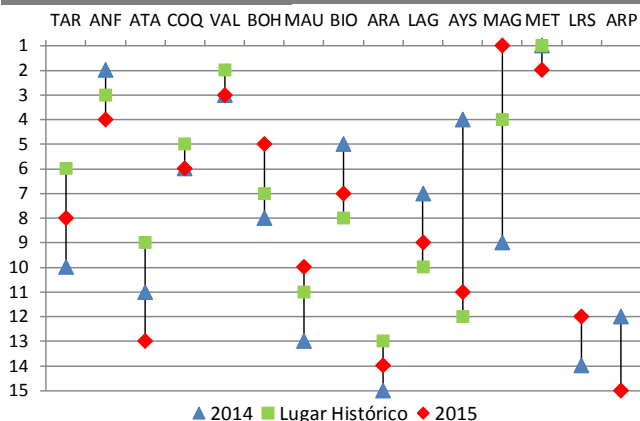
Los primeros lugares del ranking de Infraestructura y Capacidad los ocuparon las regiones de Magallanes, Metropolitana, y Valparaíso, respectivamente. Por otro lado, las últimas posiciones las ocuparon las regiones de Arica y Parinacota, Araucanía y Atacama (cuadro 8).

El mayor avance lo registró la región de Magallanes, avanzando ocho posiciones, debido principalmente al incremento en la construcción aprobada en el sector vivienda, mientras que el mayor retroceso, de siete posiciones, lo registró la región de Aysén.

Cuadro 7
Lugar relativo de cada región en la dimensión **INNOVACIÓN – CIENCIA Y TECNOLOGÍA**: años 2015, 2014 y lugar histórico



Cuadro 8
Lugar relativo de cada región en la dimensión INFRAESTRUCTURA Y CAPACIDAD: años 2015, 2014 y lugar histórico

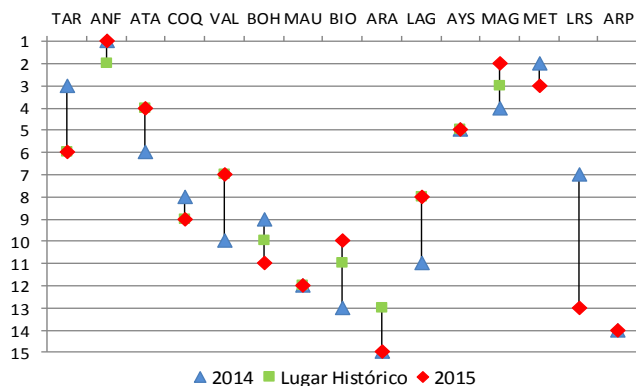


Entorno Económico y Financiero:

La región de Antofagasta ocupó por tercer año consecutivo el primer lugar en el ranking de esta dimensión, seguida por Magallanes y la región Metropolitana. Las últimas posiciones, en tanto, las ocuparon las regiones de La Araucanía, Arica y Parinacota y Los Ríos (cuadro 9).

Las regiones de Valparaíso, Bío-Bío y Los Lagos registraron avances de tres posiciones cada una, en tanto la región de Los Ríos tuvo el mayor retroceso (-6 posiciones).

Cuadro 9
Lugar relativo de cada región en la dimensión ENTORNO ECONÓMICO Y FINANCIERO: años 2015, 2014 y lugar histórico

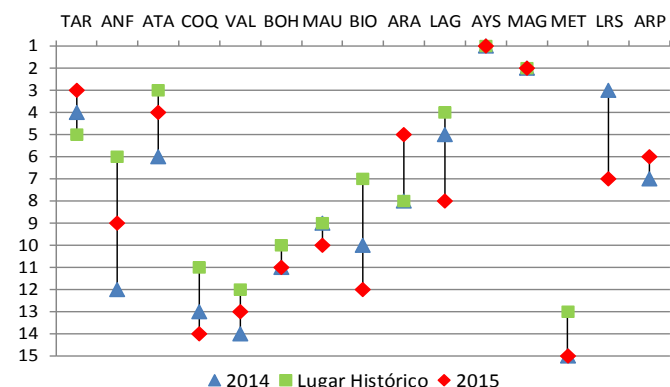


Inversión Pública y Seguridad:

Siguiendo la tendencia histórica, el 2015 se mantuvieron en las dos primeras posiciones de esta dimensión las regiones de Aysén y de Magallanes. El tercer lugar lo ocupó la región de Tarapacá. Las Regiones Metropolitana, Coquimbo y Valparaíso ocuparon los últimos puestos, sin mostrar cambios significativos respecto del año previo (cuadro 10).

Destacó el avance de la región de La Araucanía y Antofagasta, al subir ambas tres posiciones, así como el retroceso de Los Ríos (-4) y Los Lagos (-3). La región de Los Ríos revirtió el avance mostrado el año 2014, destacando la baja en la inversión sectorial en general.

Cuadro 10
Lugar relativo de cada región en la dimensión INVERSIÓN PÚBLICA Y SEGURIDAD: años 2015, 2014 y lugar histórico



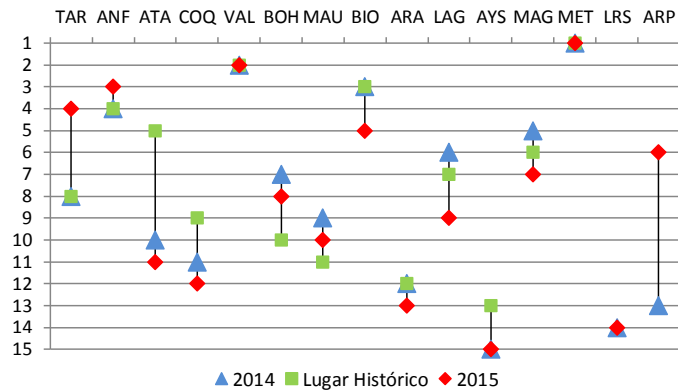
Inserción comercial:

La primera posición del ranking en esta dimensión la ocupó, tal como ha sido históricamente, la región Metropolitana. El segundo y tercer lugar lo ocuparon las regiones de Valparaíso y Antofagasta, respectivamente (cuadro 11).

Las últimas posiciones fueron ocupadas por la región de Aysén, seguida por Los Ríos y Araucanía. Destacó el avance de Arica y Parinacota (+7), pasando desde el puesto 13 en el ranking al sexto. En ello incidió la mayor

actividad turística y de puertos. En tanto, la región de Los Lagos mostró un retroceso de tres puestos.

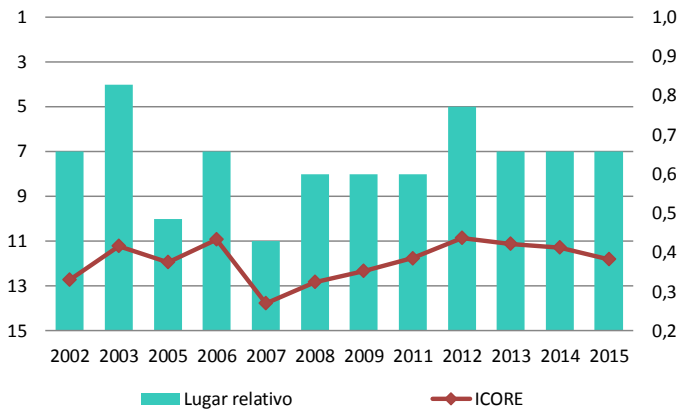
Cuadro 11
Lugar relativo de cada región en la dimensión INSERCIÓN COMERCIAL: años 2015, 2014 y lugar histórico



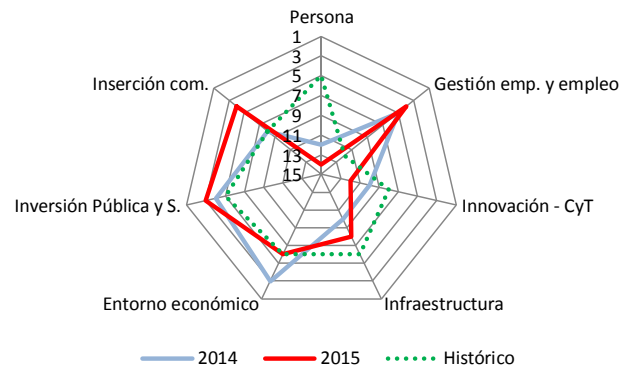
ANÁLISIS POR REGIÓN

La región de **Tarapacá** se mantuvo en el séptimo lugar por tercer año consecutivo el 2015, con un ICORE de 0,38. En esta oportunidad, la región destacó en la dimensión Inserción Comercial, que subió cuatro posiciones respecto del año anterior, alcanzando el cuarto lugar. Ello se debió en gran parte al incremento de las operaciones de puertos. Avanzó un puesto en la dimensión Inversión Pública y Seguridad, llegando a tercer puesto entre las regiones. La dimensión con el resultado más bajo en la región fue Persona, que bajó un puesto, ubicándose en penúltimo lugar (14), muy lejos de su promedio histórico (5) (cuadros 12 y 13).

Cuadro 12
Región de Tarapacá
Posición relativa y valor del índice: Años 2002-2015

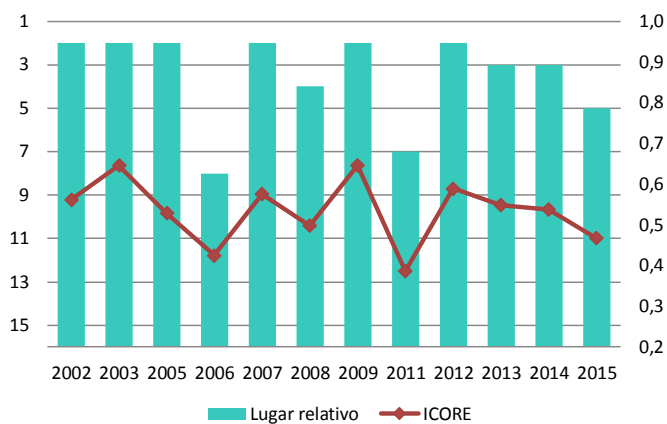


Cuadro 13
Región de Tarapacá
Posición relativa en cada dimensión: 2015, 2014 e histórica

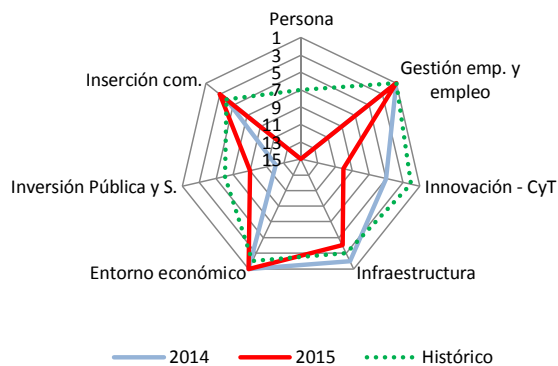


La región de **Antofagasta** bajó dos puestos a quinto lugar en el ranking de competitividad regional. Por dimensiones, se deterioró su posición en Innovación, Ciencia y Tecnología y en Infraestructura y Capacidad. Sin embargo, se mantuvo en primer lugar en Gestión Empresarial y Calidad del Empleo y Entorno Económico y Financiero, al tiempo que se mantuvo en última posición en la dimensión Persona (cuadros 14 y 15).

Cuadro 14
Región de Antofagasta
Posición relativa y valor del índice: Años 2002-2015



Cuadro 15
Región de Antofagasta
Posición relativa en cada dimensión: 2015, 2014 e histórica

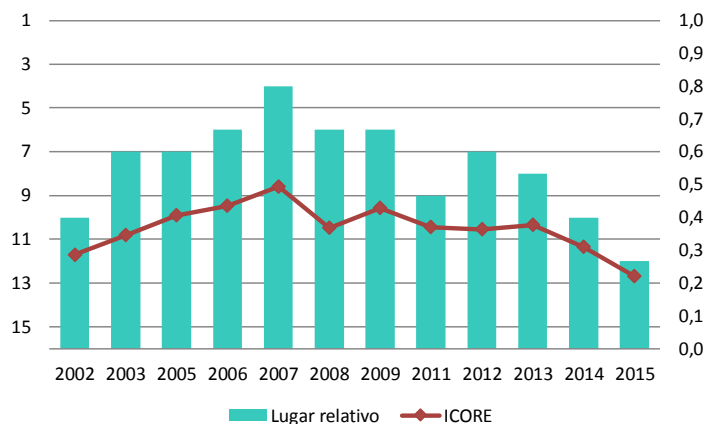


La región de **Atacama**, tal como en el 2014, volvió a bajar dos puestos el 2015, alcanzando el duodécimo lugar en el ranking. La región alcanzó sus lugares más altos en las dimensiones de Entorno Económico e Inversión Pública y Seguridad, subiendo en ambas dos posiciones a cuarto lugar.

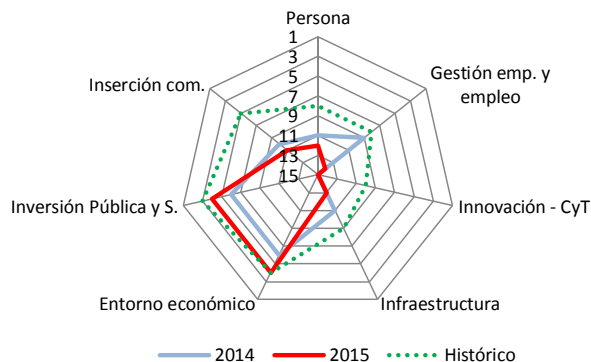
Por quinto año consecutivo ocupó el último lugar (15) en la dimensión de Innovación, Ciencia y Tecnología. La mayor variación de la región fue en Gestión Empresarial y Calidad del Empleo, que bajó cinco posiciones, esto último relacionado principalmente con una baja en el gasto en capacitación laboral. En cuanto a los avances, destacó la dimensión Entorno Económico y

Financiero, y la dimensión Infraestructura y Capacidad (cuadros 16 y 17).

Cuadro 16
Región de Atacama
Posición relativa y valor del índice: Años 2002-2015



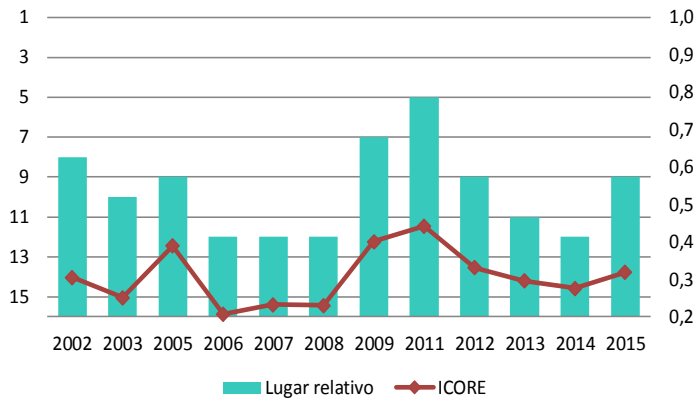
Cuadro 17
Región de Atacama
Posición relativa en cada dimensión: 2015, 2014 e histórica



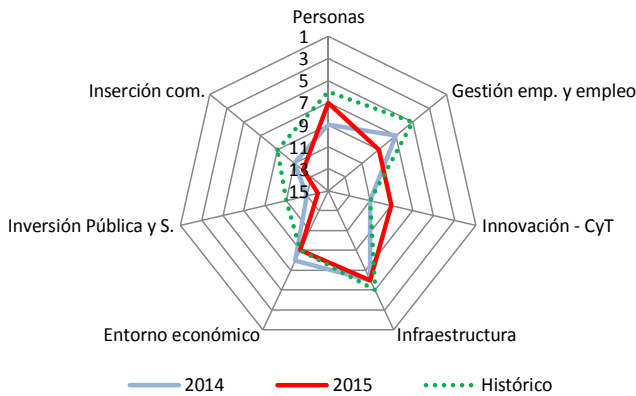
La región de **Coquimbo** ocupó la novena posición del ranking general, avanzando tres lugares respecto del año anterior. Mantuvo su mejor posición (sexto lugar) en la dimensión Infraestructura y Capacidad, y avanzó dos lugares en Persona (séptima posición) destacando el incremento de la cobertura de educación básica y matrícula en educación superior. Asimismo, avanzó dos lugares en Innovación, Ciencia y Tecnología (novena posición), debido principalmente al aumento de fondos de FONDECYT, FONDEF y proyectos del programa Innova Chile. En tanto, retrocedió dos posiciones en la dimensión Gestión Empresarial y

Calidad del Empleo (novena posición) (cuadros 18 y 19).

Cuadro 18
Región de Coquimbo
Posición relativa y valor del índice: Años 2002-2015

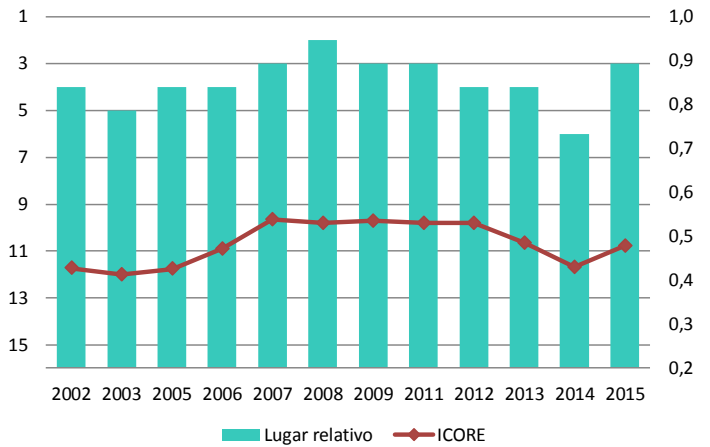


Cuadro 19
Región de Coquimbo
Posición relativa en cada dimensión: 2015, 2014 e histórica

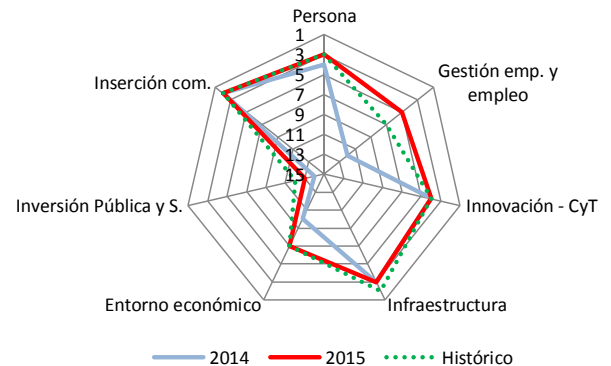


La región de **Valparaíso** avanzó tres posiciones respecto del 2014, retornando desde el 2011 al tercer lugar. Por dimensiones, en Inserción Comercial se mantuvo en el segundo lugar. También mantuvo el tercer lugar en Infraestructura y Capacidad y subió de cuarto a tercer lugar en la dimensión Persona. Destacó el avance de siete posiciones en Gestión Empresarial y Calidad del Empleo, ubicándose en quinto lugar. Esto se debió principalmente a una baja en los accidentes de trabajo, quiebras, reclamos al Sernac y aumento de asalariados (cuadros 20 y 21).

Cuadro 20
Región de Valparaíso
Posición relativa y valor del índice: Años 2002-2015

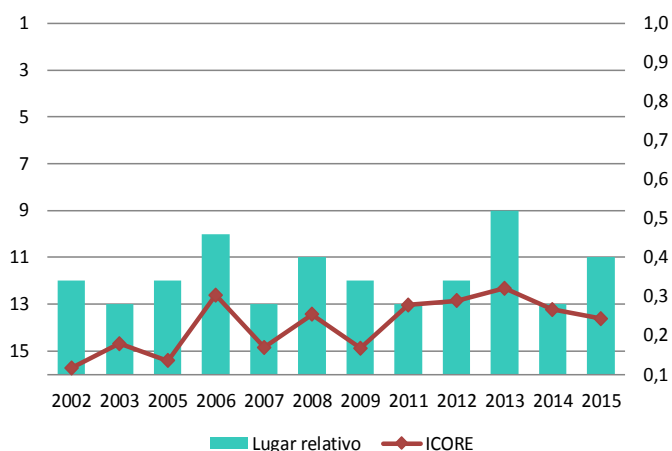


Cuadro 21
Región de Valparaíso
Posición relativa en cada dimensión: 2015, 2014 e histórica

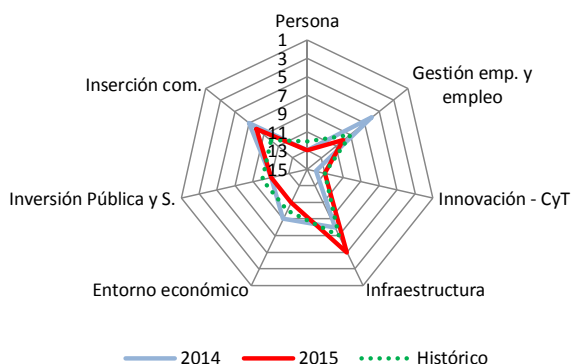


La región del **Libertador Bernardo O'Higgins** ocupó el lugar número once del ranking 2014, subiendo una posición respecto del año previo, en lo que incidió el avance de tres lugares en la dimensión Infraestructura y Capacidad. Ello se explicó por un aumento de la construcción aprobada del sector vivienda e industrial, así como la capacidad hotelera. En cuanto a retrocesos, destacó la baja de cuatro posiciones en la dimensión Gestión Empresarial y Calidad del Empleo, ocupando el décimo lugar, debido principalmente a la baja en la escolaridad media de la fuerza de trabajo, trabajadores capacitados y aumento de reclamos del Sernac (cuadros 22 y 23).

Cuadro 22
Región del Libertador General Bernardo O'higgins
Posición relativa y valor del índice: Años 2002-2015

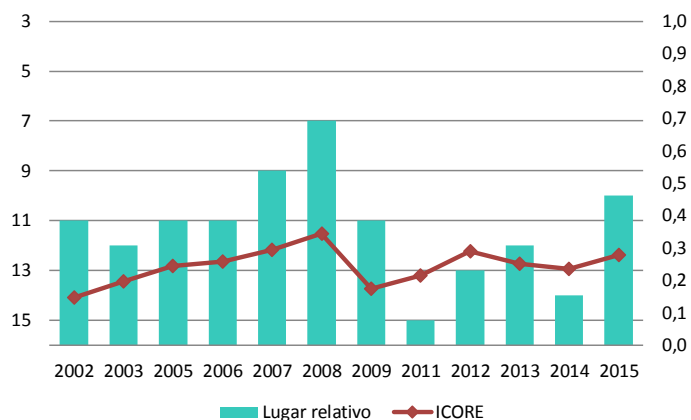


Cuadro 23
Región del Libertador General Bernardo O'higgins
Posición relativa en cada dimensión: 2015, 2014 e histórica

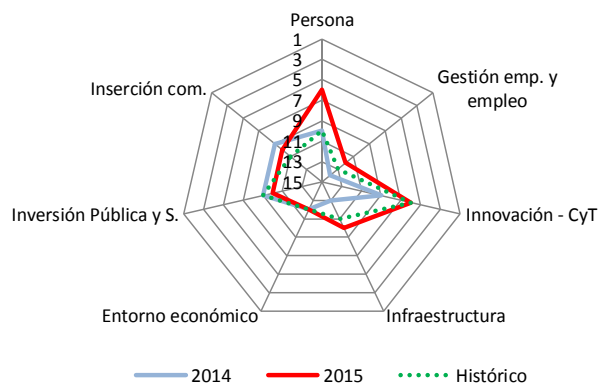


La región del **Maule** se ubicó en la posición décima el 2015, registrando el mayor avance entre las regiones (cuatro puestos respecto del 2014). Ello se debió principalmente al avance de cuatro posiciones en la dimensión Persona, subiendo a sexto lugar debido principalmente al aumento en la cobertura de educación media, matrícula en educación superior y número de médicos. También avanzó tres posiciones en Infraestructura y Capacidad (décimo lugar) e Innovación Ciencia y Tecnología (sexto lugar), y avanzó dos lugares en Gestión Empresarial y Calidad del Empleo (lugar 12) (cuadros 24 y 25).

Cuadro 24
Región del Maule
Posición relativa y valor del índice: Años 2002-2015

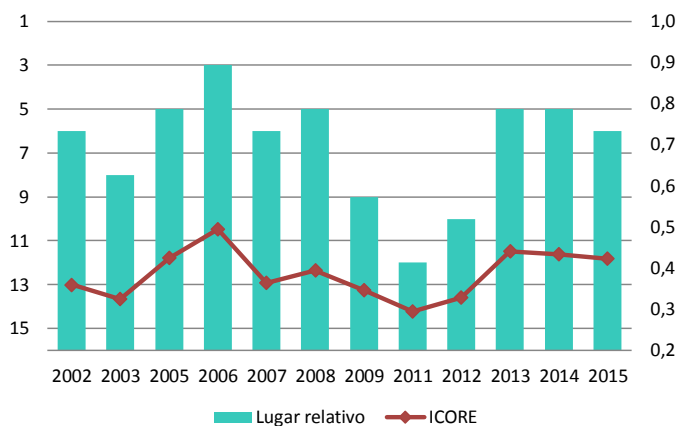


Cuadro 25
Región del Maule
Posición relativa en cada dimensión: 2015, 2014 e histórica

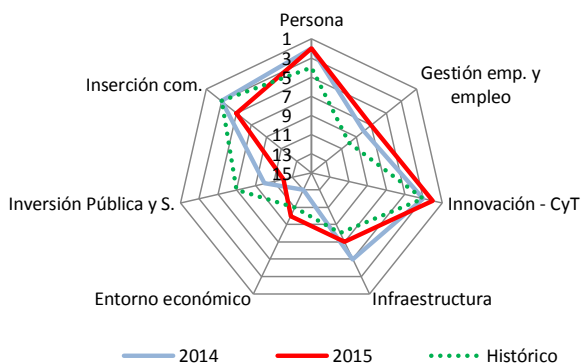


La región del **Bío-Bío** bajó una posición a sexto lugar del ranking ICORE 2015. Por dimensiones, bajó dos posiciones en Infraestructura y Capacidad (quinto lugar), Inversión Pública y Seguridad (lugar 12) e Inserción Comercial (séptimo lugar). En tanto, subió tres posiciones en la dimensión Entorno Económico y Financiero (décimo lugar), destacando la mejora en las exportaciones y el coeficiente de Gini de desigualdad del ingreso. En la dimensión Persona mantuvo el segundo lugar entre todas las regiones, mientras que en Innovación, Ciencia y Tecnología subió desde tercer a segundo lugar (cuadros 26 y 27).

Cuadro 26
Región del Bio-Bio
Posición relativa y valor del índice: Años 2002-2015

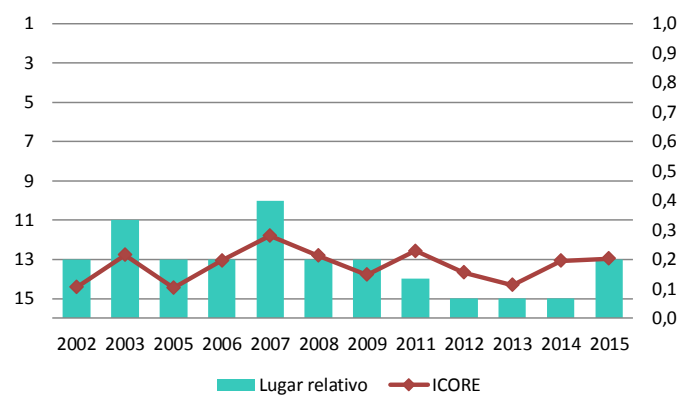


Cuadro 27
Región del Bio-Bio
Posición relativa en cada dimensión: 2015, 2014 e histórica

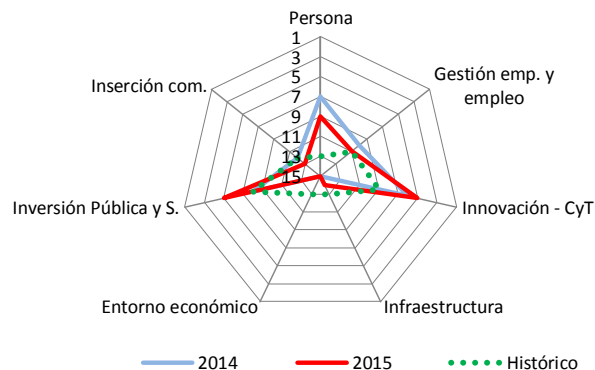


La región de la **Araucanía**, tras ocupar tres años el último lugar del ranking de competitividad, ascendió el 2015 a la posición 13. Por dimensiones, destacó el avance de tres posiciones en Inversión Pública y Seguridad (quinto lugar), así como el avance de una posición, tanto en Infraestructura y Capacidad (lugar 14), como en Innovación, Ciencia y Tecnología (quinto lugar). En la dimensión Persona (noveno lugar) registró una baja de dos posiciones debido, en parte, a una menor cobertura de educación media. En el resto de las dimensiones no hubo mayores variaciones (cuadros 28 y 29).

Cuadro 28
Región del Araucanía
Posición relativa y valor del índice: Años 2002-2015

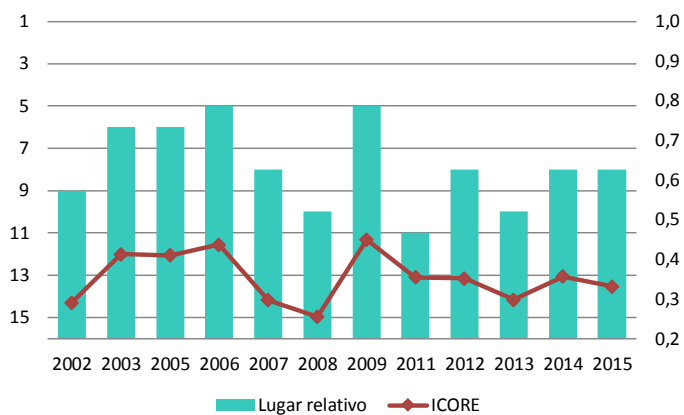


Cuadro 29
Región de la Araucanía
Posición relativa en cada dimensión: 2015, 2014 e histórica

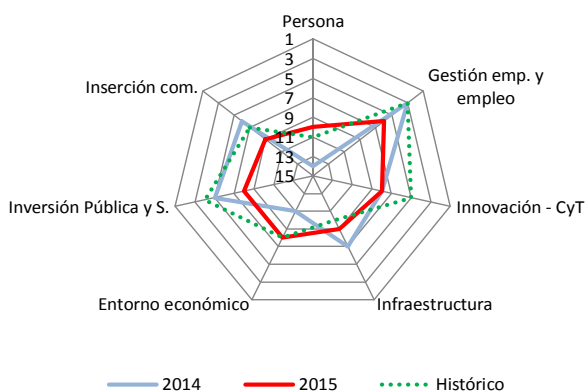


La región de **Los Lagos**, por su parte, se ubicó nuevamente en el octavo lugar en el ranking del ICORE 2015. Destacó el avance de cuatro posiciones en la dimensión Persona (décimo lugar), donde sobresalió el incremento de la cobertura de educación básica y media y el número de médicos, y de tres posiciones en Entorno Económico y Financiero (octavo lugar), destacando un aumento en los cajeros automáticos y el coeficiente Gini. En contraste, retrocedió tres posiciones en las dimensiones Gestión Empresarial y Calidad del Empleo (sexto lugar), Inversión Pública y Seguridad (octavo lugar), e Inserción Comercial (noveno lugar) (cuadros 30 y 31).

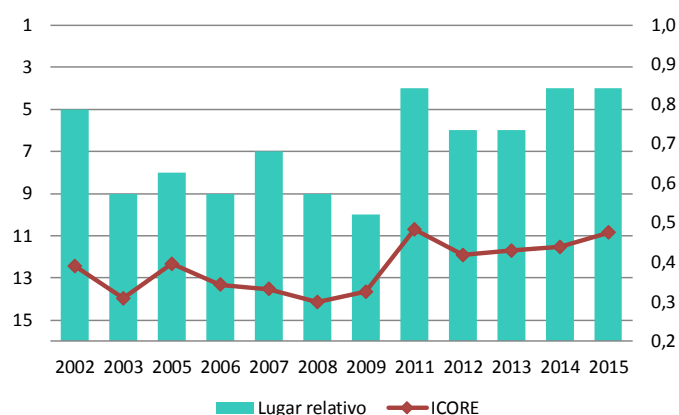
Cuadro 30
Región de Los Lagos
Posición relativa y valor del índice: Años 2002-2015



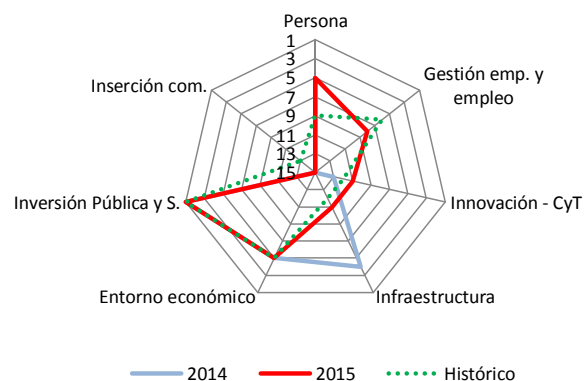
Cuadro 31
Región de Los Lagos
Posición relativa en cada dimensión: 2015, 2014 e histórica



Cuadro 32
Región de Aysén
Posición relativa y valor del índice: Años 2002-2015



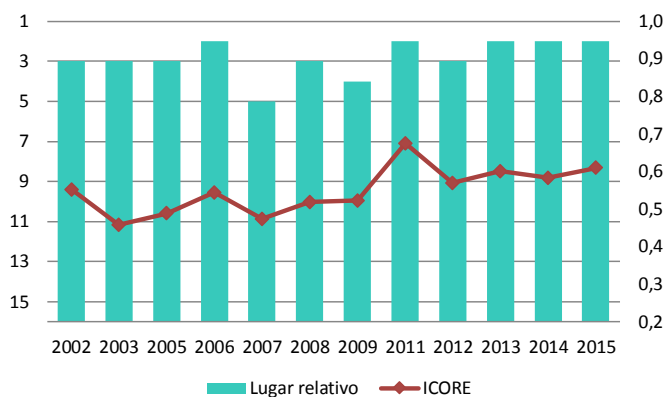
Cuadro 33
Región de Aysén
Posición relativa en cada dimensión: 2015, 2014 e histórica



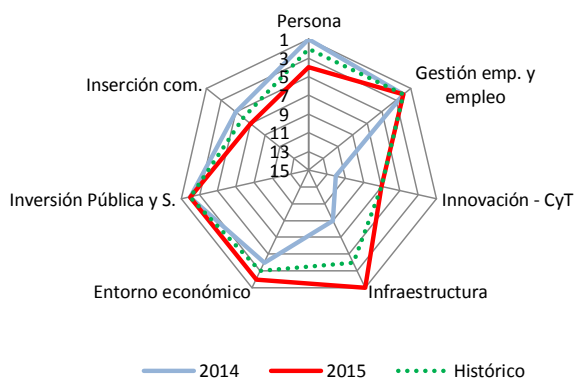
La región de **Aysén**, aunque se mantuvo en el cuarto lugar del ranking de competitividad, mostró importantes variaciones en dos dimensiones en direcciones opuestas a las que había registrado el año previo. En la dimensión Gestión Empresarial y Calidad del Empleo, avanzó siete posiciones (octavo lugar), explicado principalmente por el aumento en la escolaridad media de la fuerza de trabajo, gasto en capacitación laboral y proporción de trabajadores capacitados. En tanto, en Infraestructura y Capacidad retrocedió siete posiciones (lugar 11), mostrando bajas en varias categorías, incluida una menor cobertura de agua potable y electricidad, y construcción aprobada en el sector vivienda (cuadros 32 y 33).

La región de **Magallanes** se ubicó por tercer año consecutivo en el segundo lugar del ranking. Registró variaciones significativas en las dimensiones Infraestructura y Capacidad (+8 posiciones, subiendo a primer lugar) e Innovación, Ciencia y Tecnología (+5 posiciones, subiendo a séptimo lugar). En contraste, bajó tres posiciones en la dimensión Persona (cuarto lugar) y dos en Inserción Comercial (séptimo lugar) (cuadros 34 y 35).

Cuadro 34
Región de Magallanes
Posición relativa y valor del índice: Años 2002-2015

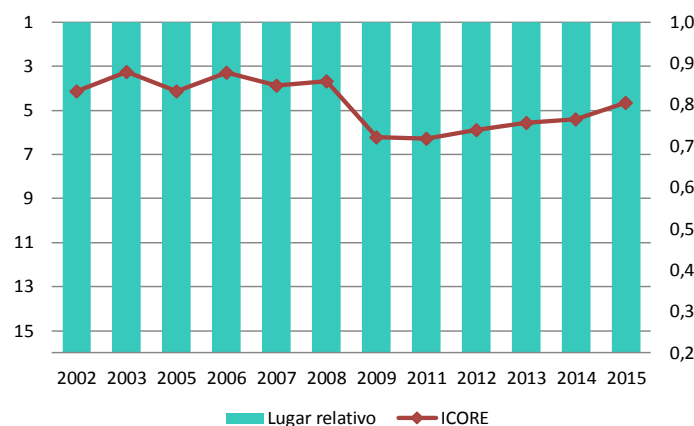


Cuadro 35
Región de Magallanes
Posición relativa en cada dimensión: 2015, 2014 e histórica

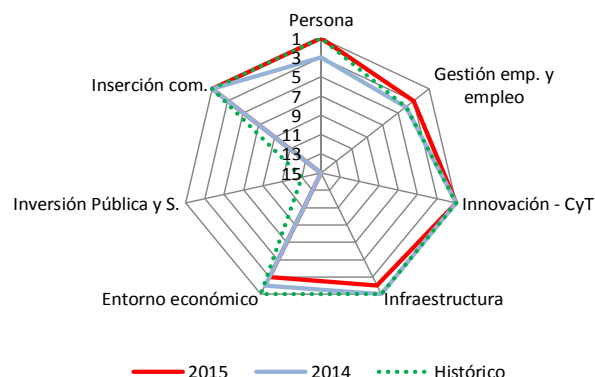


La región **Metropolitana** ocupó, al igual que los años anteriores, el primer lugar del ranking del ICORE 2015. Asimismo, tal como el año previo, no experimentó cambios muy relevantes en las dimensiones de competitividad, manteniendo el primer lugar en Inserción Comercial e Innovación, Ciencia y Tecnología. En la dimensión Persona avanzó dos posiciones a primer lugar, mientras que en Infraestructura y Capacidad bajó una posición a segundo lugar (cuadros 36 y 37).

Cuadro 36
Región Metropolitana
Posición relativa y valor del índice: Años 2002-2015



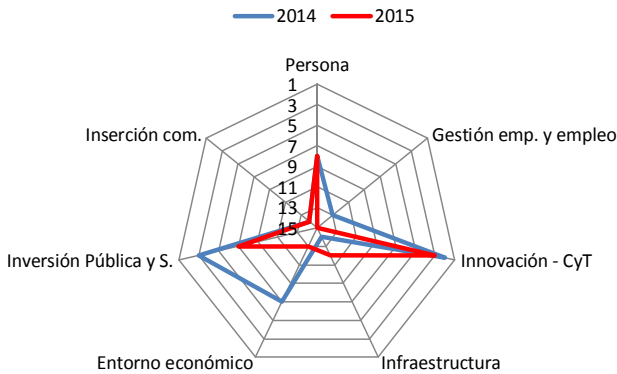
Cuadro 37
Región Metropolitana
Posición relativa en cada dimensión: 2015, 2014 e histórica



La región de **Los Ríos** se ubicó en el penúltimo lugar (14) del ranking, cinco posiciones por debajo del obtenido el año previo. Los principales retrocesos en el año se registraron en las dimensiones Entorno Económico y Financiero (-6 posiciones, ubicándose en el lugar 13) e Inversión Pública y Salud (-4 posiciones, ubicándose en el séptimo lugar). En el primero incidió un peor coeficiente Gini, mientras que, en el segundo, lo hizo la reducción en la inversión sectorial en salud y vivienda, así como en un menor porcentaje de aprehendidos y carabineros. En la dimensión Gestión Empresarial y Calidad del Empleo bajó dos posiciones, ubicándose en último lugar (15), principalmente por un aumento en los accidentes

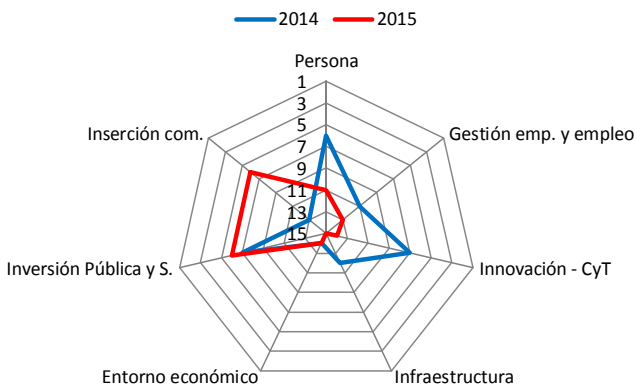
de trabajo y disminución de asalariados (cuadro 38).

Cuadro 38
Región Los Ríos
Posición relativa en cada dimensión: 2015, 2014



Finalmente, la región de **Arica y Parinacota** ocupó el último lugar (15) del ICORE 2015, retrocediendo cuatro lugares en comparación al año anterior. Los mayores retrocesos se registraron en las dimensiones Innovación, Ciencia y Tecnología (-7 posiciones, ubicándose en el lugar 14), Persona (-5 posiciones, ubicándose en el lugar 11), e Infraestructura y Capacidad (-3 posiciones, ubicándose en último lugar). Sin embargo, mostró un avance de siete posiciones en la dimensión Inserción Comercial, ubicándose en sexto lugar, con mejoras en casi todas las sub-dimensiones (cuadro 39).

Cuadro 39
Región Arica y Parinacota
Posición relativa en cada dimensión: 2015, 2014



Dispersión y Regularidad

El índice y ranking de competitividad de una región puede ocultar la dispersión entre sus diferentes dimensiones. De este modo, una región con menos dispersión presenta un desempeño más armónico y balanceado entre las diferentes dimensiones de competitividad en comparación a otras regiones en las cuales la competitividad está altamente concentrada en algunas áreas.

Así, se analizó el grado de dispersión existente en los lugares que ocuparon las diferentes dimensiones de la competitividad de cada región, calculando la desviación estándar del ICORE 2015. Una mayor desviación estándar está asociada a regiones que tienen mayor dispersión en los índices de sus diferentes dimensiones de competitividad, lo que indica que su competitividad está relativamente desbalanceada entre las diferentes dimensiones que la integran.

El 2015, al igual que en años previos, las regiones que presentaron la mayor dispersión entre sus dimensiones de competitividad fueron la región Metropolitana (0,30) y Aysén (0,27). En tanto, las regiones con menor dispersión entre sus diferentes dimensiones de competitividad fueron la región de Los Lagos (0,11), Tarapacá (0,12) y Arica y Parinacota (0,12) (cuadro 40).

Cuadro 40
Regularidad geográfica del ICORE 2015

Región	Mejor Posición	Peor Posición	Desviación estándar
Tarapacá	3	14	0,12
Antofagasta	1	15	0,13
Atacama	4	15	0,14
Coquimbo	6	14	0,15
Valparaíso	2	13	0,16
Lib. Gral. Bdo. O'Higgins	5	13	0,14
Maule	6	12	0,15
Bío-Bío	2	12	0,17
Araucanía	5	15	0,15
Los Lagos	6	10	0,11
Aysén	1	15	0,27
Magallanes y la Antártica	1	7	0,16
Metropolitana	1	15	0,30
Los Ríos	3	15	0,17
Arica y Parinacota	6	15	0,12

Distribución geográfica de la competitividad

Dada la particularidad geográfica de Chile, que aleja considerablemente a unas regiones de otras, se realizó un análisis geográfico de la competitividad de las regiones. Se agruparon en tres categorías según su resultado en el ICORE: primeros lugares, lugares intermedios, y últimos lugares. Estos tres grupos de regiones se distribuyen a través de cuatro zonas geográficas (cuadro 41).

Cuadro 41
Regularidad geográfica del ICORE 2015

Zona geográfica	Regiones	Posición	Zona posicional
Norte	Arica y Parinacota	15	Lugares Medios /1
	Tarapacá	7	
	Antofagasta	5	
	Atacama	12	
Centro	Coquimbo	9	Primeros lugares
	Metropolitana	1	
	Valparaíso	3	
Sur	Lib. Bdo. O'higgins	11	Lugares medios y últimos
	Maule	10	
	Bío-Bío	6	
	Araucanía	13	
	Los Lagos	8	
Extremo Sur	Los Ríos	14	Primeros lugares
	Aysén	4	
	Magallanes	2	

1/ Con excepción de Antofagasta y Arica y Parinacota.

Al igual que en años previos, los primeros lugares en el ranking de competitividad estuvieron en las regiones en las que se encuentran las ciudades más grandes del país (Santiago, Viña del Mar-Valparaíso, Concepción), los centros mineros más importantes (Antofagasta), y el extremo sur del país (Magallanes y Aysén). En los últimos lugares se ubicaron las regiones del norte más alejadas de los centros mineros (Arica y Parinacota, y Coquimbo), y las regiones del sur más alejadas de las regiones en las que se encuentran las ciudades más grandes (Maule, Araucanía y Los Ríos).

Cristián Echeverría, Director CEEN
(+56 2) 2327-9792 | c.echeverria@udd.cl

Carla Valdivia, Investigador CEEN
(+56 2) 2327-9824 | c.valdivia@udd.cl

Guillermo Acuña, Investigador CEEN
(+56 2) 2327-9824 | guacunas@udd.cl