

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL **ICORE**



ICORE 2016 – Índice de Competitividad Regional

Región Metropolitana continuó liderando. Destacó avance de Los Ríos, y retrocesos de Aysén y Coquimbo.

Cuadro 1
ICORE 2016: Índice y Posición relativa para cada región

Región	Índice	Posición Relativa	Posición Relativa año previo
(TAR) Tarapacá	0,41	6	7
(ANF) Antofagasta	0,54	3	5
(ATA) Atacama	0,22	13	12
(COQ) Coquimbo	0,25	12	9
(VAL) Valparaíso	0,49	4	3
(LBO) Lib. Gral. Bdo. O'Higgins	0,26	11	11
(MAU) Maule	0,29	10	10
(BIO) Bío-Bío	0,43	5	6
(ARA) Araucanía	0,18	15	13
(LAG) Los Lagos	0,40	7	8
(AYS) Aysén	0,38	8	4
(MAG) Magallanes y la Antártica	0,62	2	2
(RM) Metropolitana	0,81	1	1
(RIO) Los Ríos	0,30	9	14
(ARP) Arica y Parinacota	0,20	14	15

Cuadro 2
Variación del índice ICORE 2016 respecto del 2015 y del promedio histórico

Región	2016 - 2015		2016 - Histórico	
	Índice	Posición relativa	Índice	Posición relativa
I TAR	0,03	1	0,06	-2
II ANF	0,07	2	0,00	0
III ATA	-0,01	-1	-0,14	6
IV COQ	-0,07	-3	-0,05	2
V VAL	0,01	-1	0,00	0
VI LBO	0,02	0	0,03	-1
VII MAU	0,01	0	0,05	-1
VIII BIO	0,01	1	0,04	0
IX ARA	-0,02	-2	0,00	2
X LAG	0,07	1	0,06	-2
XI AYS	-0,09	-4	-0,01	2
XII MAG	0,01	0	0,06	0
XIII RM	0,00	0	0,01	0
XIV RIO	0,10	5		
XV ARP	0,04	1		

La región **Metropolitana** continuó manteniendo el liderazgo en competitividad entre las regiones del país, sin mostrar mayores cambios en las distintas dimensiones. En segundo puesto se ubicó la región de **Magallanes**, posición que ocupa desde 2013 y, en tercer puesto, se ubicó **Antofagasta** que subió respecto del 2015 dos puestos, retornando al lugar que había ocupado en años previos. En cuarto lugar se ubicó la región de **Valparaíso** (cuadro 1).

En comparación al ICORE anterior (2015), destacó el avance de la competitividad de las regiones de Los Ríos (+5 posiciones) y Antofagasta (+2). En tanto, retrocedieron las regiones de Aysén (-4 posiciones), Coquimbo (-3) y Araucanía (-2) (cuadro 2).

En la región de **Los Ríos**, que retornó a la posición que ocupó el 2014, los mayores avances relativos al resto de las regiones se registraron en las dimensiones Gestión empresarial y calidad del empleo y Persona. **Antofagasta** tuvo avances en las dimensiones Innovación, ciencia y tecnología, y Persona.

Por otra parte, la región de **Aysén** cayó cuatro puestos el 2016, principalmente por retrocesos en las dimensiones Gestión empresarial y calidad del empleo, Persona e Innovación, ciencia y tecnología. **Coquimbo** cayó tres puestos por bajas en las dimensiones Persona, Innovación, ciencia y tecnología, Infraestructura y capacidad, y Entorno económico y financiero. En la **Araucanía** el leve retroceso se originó principalmente en la dimensión de Inversión pública y seguridad.

El resto de las regiones mostró movimientos más leves en su índice de competitividad.

El 2016, la competitividad de las regiones respecto de la Metropolitana registró, en promedio, una

distancia de 44% (43% el 2015) (cuadro 3). Considerando una perspectiva de más largo plazo, esta brecha ha ido disminuyendo gradualmente desde el 2011 cuando el promedio estaba en torno al 50%.

La región Metropolitana mantuvo su liderazgo, seguida de Magallanes, Antofagasta y Valparaíso.

Tal como ha sido la tendencia histórica, la región Metropolitana continuó liderando en el ranking de competitividad regional. El segundo lugar lo ocupó, por cuarto año consecutivo, la región de Magallanes, seguida por Antofagasta que recuperó el tercer puesto que había ocupado históricamente. En cuarto lugar, quedó Valparaíso. En el otro extremo del ranking estuvieron las regiones de Atacama, Arica y Parinacota y la Araucanía (cuadro 1).

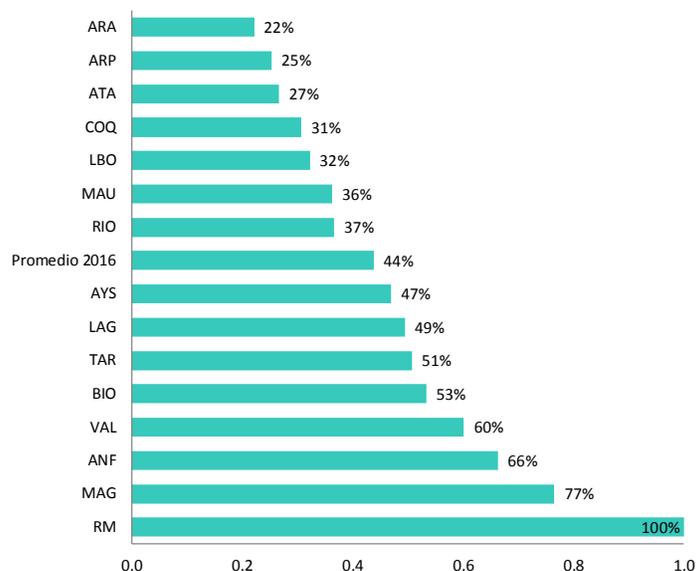
Entre las regiones que subieron en el ranking de competitividad el 2016 destacó Los Ríos que, luego de bajar el año previo a penúltimo lugar, tuvo el mayor avance, subiendo cinco lugares, retornando a su antigua posición (9no). Antofagasta subió dos posiciones, en tanto que, Tarapacá, Bío-Bío, Los Lagos y Arica y Parinacota subieron un puesto. En contraste, bajaron en competitividad las regiones de Aysén (-4 posiciones), Coquimbo (-3), Araucanía (-2), y Atacama y Valparaíso (-1 ambas). Las otras cuatro regiones no presentaron cambios de posición en el ranking (cuadro 2).

Al comparar la posición de las regiones con respecto de la región líder (Metropolitana), cinco tuvieron una brecha menor al 50%, sin mostrar cambio respecto del año previo (cuadro 3). Magallanes -que ocupó el segundo lugar en competitividad- registró la menor brecha (23%) respecto de la región Metropolitana.

Por otra parte, nueve regiones registraron una brecha mayor a 50% respecto de la región Metropolitana. Destacaron las regiones de Araucanía, Arica y Parinacota y Atacama, con brechas por sobre 70%.

Cuadro 3

Distancia con respecto a la región Metropolitana en porcentaje: Detalle por región para el 2016



ANÁLISIS POR DIMENSIÓN DE COMPETITIVIDAD REGIONAL

En las dimensiones Innovación, ciencia y tecnología, Infraestructura y capacidad e Inserción comercial, la región Metropolitana ocupó el primer lugar durante el año 2016. En las dimensiones de Gestión empresarial y calidad del empleo y Entorno económico y financiero, lideró nuevamente la región de Antofagasta. En tanto, Magallanes lideró en la dimensión de Persona, y Aysén volvió a ocupar el primer lugar en Inversión pública y seguridad (cuadro 4).

Persona:

La región de Magallanes, que había ocupado el cuarto lugar el año previo, y segundo lugar históricamente, lideró en esta dimensión de competitividad el 2016, seguida por la región Metropolitana y Bío-Bío (ambas bajaron un puesto). Los últimos lugares los ocuparon las regiones de Atacama (bajó tres puestos) y Tarapacá (sin cambio) (cuadro 5).

Cuadro 4
Posición de las regiones en cada dimensión del ICORE 2016

Región	Ranking Relativo ICORE 2016	Dimensiones						
		Persona	Gestión empresarial y Calidad del empleo	Innovación - Ciencia y Tecnología	Infraestructura y capacidad	Entorno económico y financiero	Inversión Pública y Seguridad	Inserción Comercial
Tarapacá	6	14	5	9	5	6	5	4
Antofagasta	3	12	1	6	4	1	9	5
Atacama	13	15	14	15	13	4	2	11
Coquimbo	12	11	10	11	8	11	12	12
Valparaíso	4	4	8	3	2	9	13	2
Lib. Gral. Bdo. O'Higgins	11	13	6	10	10	10	14	9
Maule	10	6	11	8	7	13	11	10
Bío-Bío	5	3	7	2	6	7	10	3
Araucanía	15	10	12	5	15	15	7	13
Los Lagos	7	7	3	7	9	8	8	7
Aysén	8	9	13	14	11	5	1	15
Magallanes y la Antártica	2	1	4	12	3	2	3	8
Metropolitana	1	2	2	1	1	3	15	1
Los Ríos	9	5	9	4	12	14	6	14
Arica y Parinacota	14	8	15	13	14	12	4	6

Las regiones de Antofagasta, Los Lagos, Magallanes, Los Ríos y Arica y Parinacota fueron las que mostraron mayor avance relativo en esta dimensión (+3 puestos).

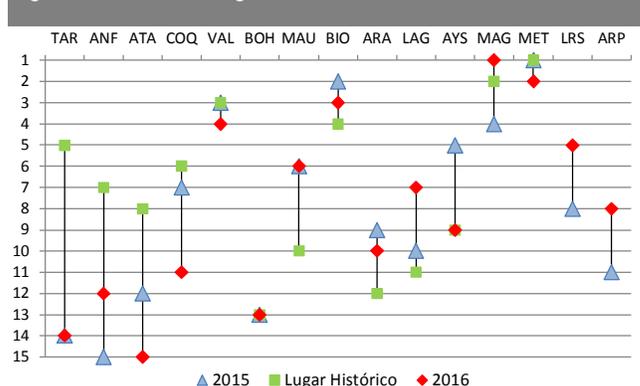
En contraste, el mayor retroceso relativo se vio en las regiones de Coquimbo (-4), Aysén (-4) y Atacama (-3).

Gestión empresarial y calidad del empleo:

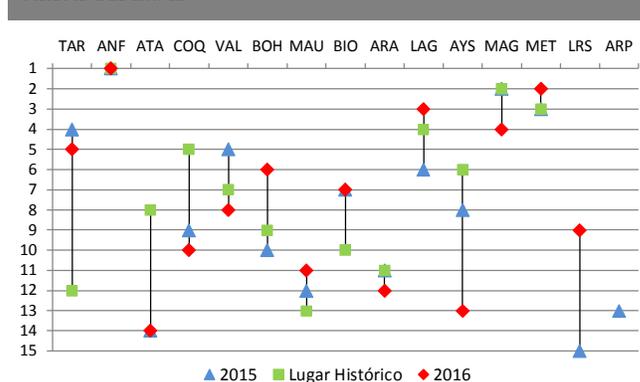
Antofagasta y Metropolitana lideraron en esta dimensión, ocupando el primer y segundo lugar, respectivamente. Siguió Los Lagos, que ascendió cuatro puestos, acercándose a su posición histórica, y Magallanes (cuadro 6).

Los mayores avances en el año se dieron en las regiones de Los Ríos, Libertador Bernardo O'Higgins y Los Lagos, que subieron 6, 4 y 3 lugares, respectivamente. Los retrocesos más sustanciales, en tanto, se registraron en las regiones de Aysén (-5 posiciones) y Valparaíso (-3), observando caídas en áreas de capacitación laboral en el primer caso y mayor costo laboral y aumento de quiebras en el segundo.

Cuadro 5
Lugar relativo de cada región en la dimensión PERSONA:



Cuadro 6
Lugar relativo de cada región en la dimensión GESTIÓN EMPRESARIAL Y CALIDAD DEL EMPLEO



Innovación, ciencia y tecnología:

El primer lugar del ranking en esta dimensión lo ocupó la región Metropolitana, posición que ha mantenido históricamente. Le siguieron las regiones del Biobío y de Los Ríos, las que no mostraron cambio respecto del 2015 (cuadro 7).

Volvió a ubicarse en último lugar de competitividad la región de Atacama (puesto 15). Por su parte, Aysén cayó tres posiciones, situándose 14, y Arica y Parinacota quedó en puesto 13.

El mayor avance en esta dimensión lo registró la región de Antofagasta (+4 puestos), seguida por Tarapacá y Libertador Bernardo O'Higgins (+3 ambas). Estas regiones se vieron beneficiadas por un incremento de fondos de fomento al desarrollo científico y tecnológico (FONDEF) y mayor gasto en Innovación y Desarrollo, de acuerdo con el Ministerio de Economía. En contraste, los mayores retrocesos se vieron en las regiones de Magallanes (-5) y Aysén (-3), donde destacó la baja en fondos de FONDEF y FONDECYT.

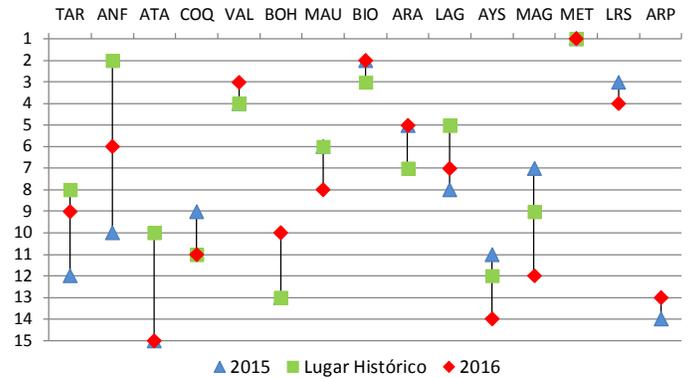
Infraestructura y capacidad:

Los primeros lugares del ranking de Infraestructura y capacidad los ocuparon las regiones Metropolitana, Valparaíso y Magallanes, respectivamente. Por otro lado, las últimas posiciones las ocuparon las regiones de La Araucanía, Arica y Parinacota y Atacama (cuadro 8).

El mayor avance lo registró la región del Maule, al avanzar tres posiciones, debido principalmente al incremento en la construcción aprobada en el sector industrial, mientras que el mayor retroceso, de cinco posiciones, lo registró la región del Libertador Bernardo O'Higgins, debido a una reducción en la construcción aprobada tanto en el sector industrial como vivienda.

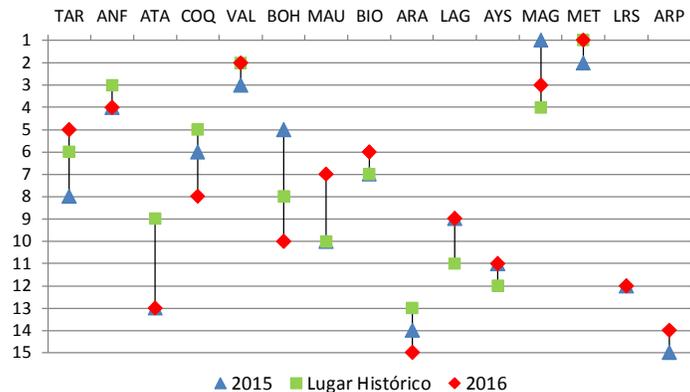
Cuadro 7

Lugar relativo de cada región en la dimensión INNOVACIÓN – CIENCIA Y TECNOLOGÍA



Cuadro 8

Lugar relativo de cada región en la dimensión INFRAESTRUCTURA Y CAPACIDAD

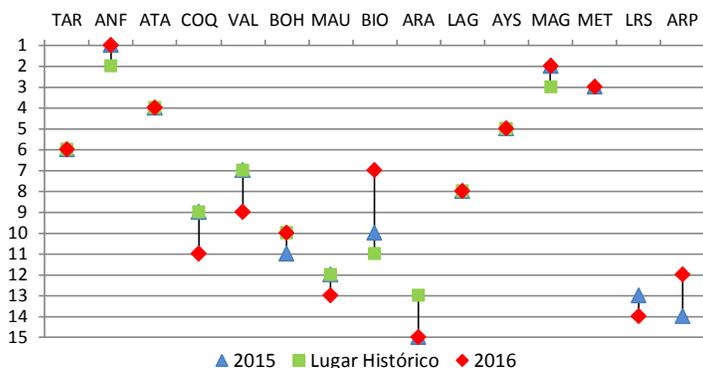


Entorno Económico y Financiero:

La región de Antofagasta ocupó por cuarto año consecutivo el primer lugar en el ranking de esta dimensión, seguida por Magallanes y la región Metropolitana, respectivamente, que también mantuvieron su posición. Los últimos lugares, en tanto, los ocuparon las regiones de La Araucanía, Los Ríos y Maule (cuadro 9).

Las regiones del Bío-Bío y Arica y Parinacota registraron avances de tres y dos posiciones, respectivamente. En tanto, las regiones de Coquimbo y Valparaíso registraron el mayor retroceso (-2 posiciones ambas).

Cuadro 9
Lugar relativo de cada región en la dimensión ENTORNO ECONÓMICO Y FINANCIERO

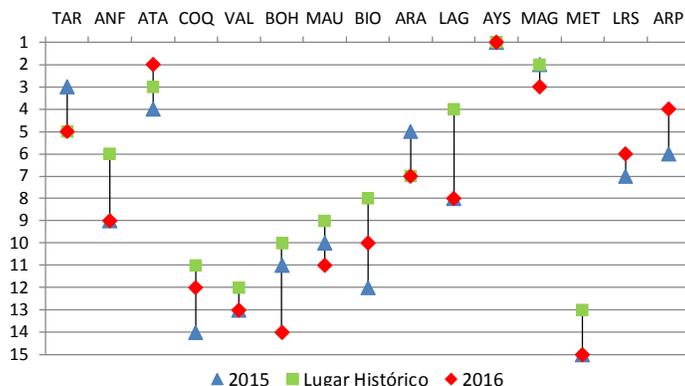


Inversión pública y seguridad:

Siguiendo la tendencia histórica, el 2016 la región de Aysén se mantuvo en la primera posición de esta dimensión. El segundo lugar lo ocupó Atacama que subió dos posiciones y, en tercer lugar, Magallanes. Las regiones Metropolitana, Libertador Bernardo O'Higgins y Valparaíso ocuparon los últimos puestos. Sólo la región Libertador Bernardo O'Higgins mostró un retroceso de tres posiciones, mientras que las otras dos regiones no mostraron cambios respecto del año previo (cuadro 10).

Destacó el avance de las regiones de Atacama, Coquimbo, Bío-Bío y Arica y Parinacota, al subir todas dos posiciones, así como el retroceso de la región Libertador Bernardo O'Higgins (-3), Araucanía y Tarapacá (-2 ambos).

Cuadro 10
Lugar relativo de cada región en la dimensión INVERSIÓN PÚBLICA Y SEGURIDAD

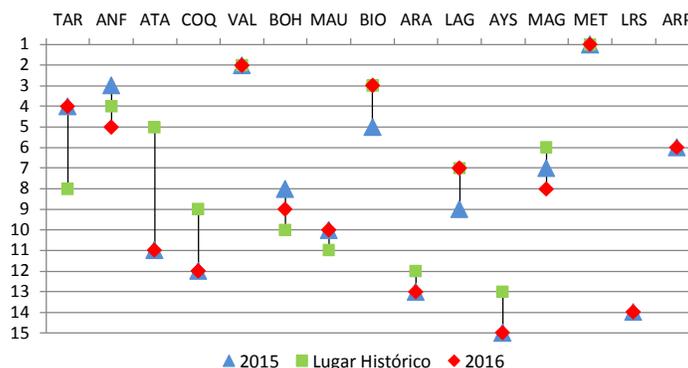


Inserción comercial:

La primera y segunda posición del ranking en esta dimensión la ocuparon, tal como ha sido históricamente, la región Metropolitana y Valparaíso, respectivamente. El tercer lugar lo ocupó la región del Bío-Bío que desplazó a la de Antofagasta a quinto lugar, detrás de Tarapacá (cuadro 11).

Las últimas posiciones fueron ocupadas por la región de Aysén, seguida por Los Ríos y La Araucanía, sin mostrar cambios ninguna de ellas. Destacó el avance de Bío-Bío y Los Lagos (+2 posiciones ambas) y el retroceso de Antofagasta (-1 posición).

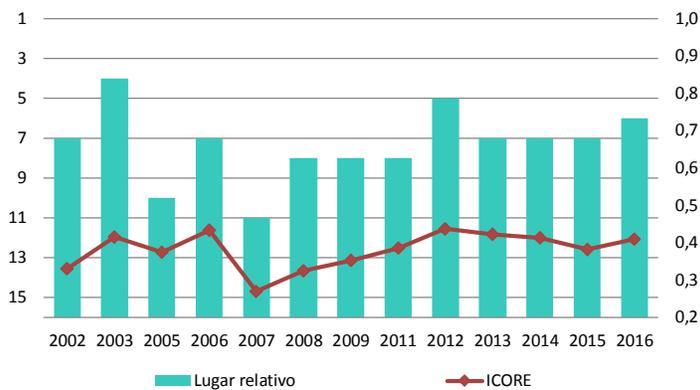
Cuadro 11
Lugar relativo de cada región en la dimensión INSERCIÓN COMERCIAL



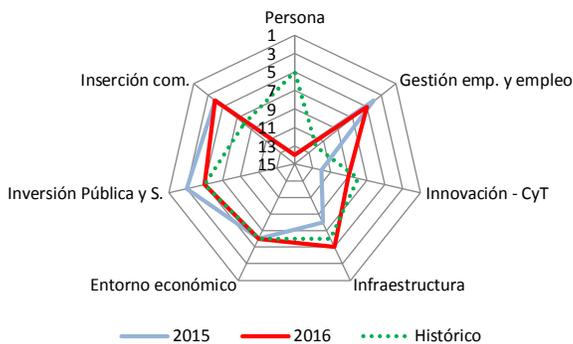
ANÁLISIS POR REGIÓN

La región de **Tarapacá**, tras ubicarse en el séptimo lugar por tres años consecutivos, subió un lugar el 2016, con un ICORE de 0,41. La región volvió a estar entre las regiones líderes en la dimensión Inserción comercial. Destacó el avance de tres puestos en las dimensiones de Infraestructura y capacidad, e Innovación, ciencia y tecnología, ubicándose en quinto y noveno puesto, respectivamente. La región tuvo nuevamente el resultado más bajo en la dimensión Persona, ubicándose igual que el año pasado, en penúltimo lugar (14), lejos de su promedio histórico (5) (cuadros 12 y 13).

Cuadro 12
Región de Tarapacá
Posición relativa y valor del índice



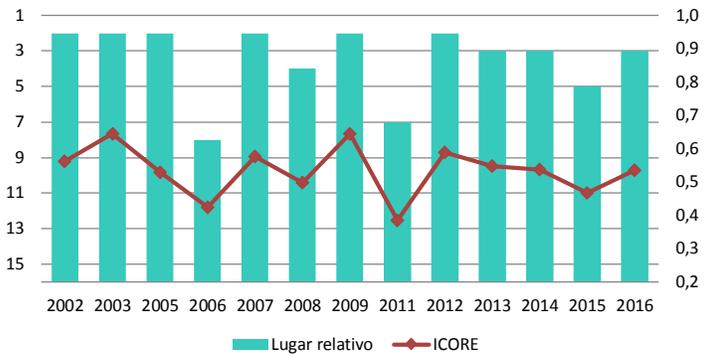
Cuadro 13
Región de Tarapacá
Posición relativa en cada dimensión



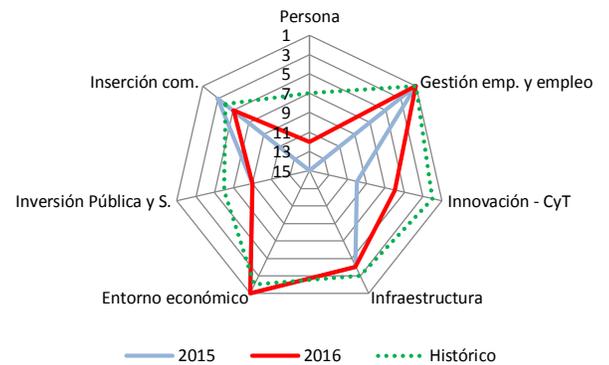
La región de **Antofagasta** subió dos puestos respecto del año previo (2015), retornando al lugar (3) que había ocupado en años anteriores. Por dimensiones, avanzó su posición en Innovación,

ciencia y tecnología (+4 puestos) y Persona (+3). Se mantuvo en primer lugar en Gestión empresarial y calidad del empleo y en Entorno económico y financiero. Sin embargo, bajó dos puestos en Inserción comercial (cuadros 14 y 15).

Cuadro 14
Región de Antofagasta
Posición relativa y valor del índice

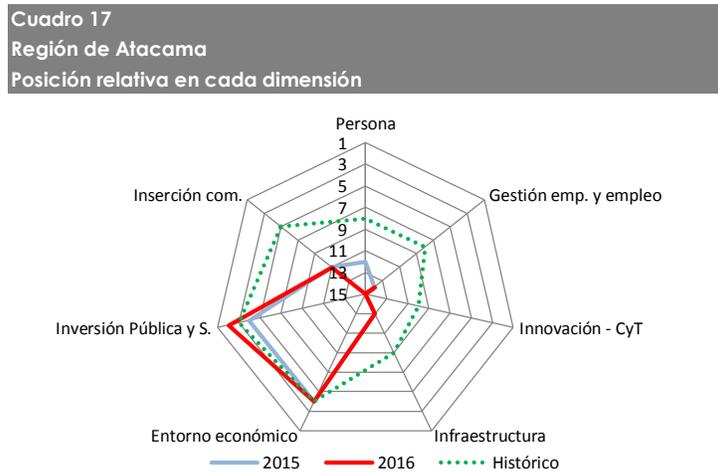
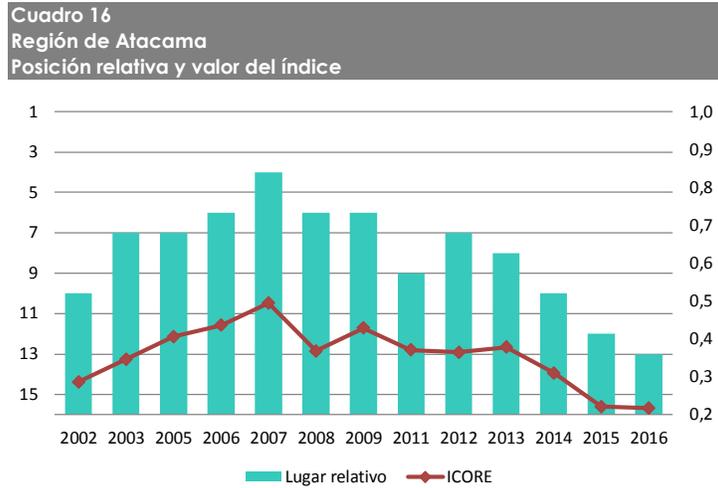


Cuadro 15
Región de Antofagasta
Posición relativa en cada dimensión

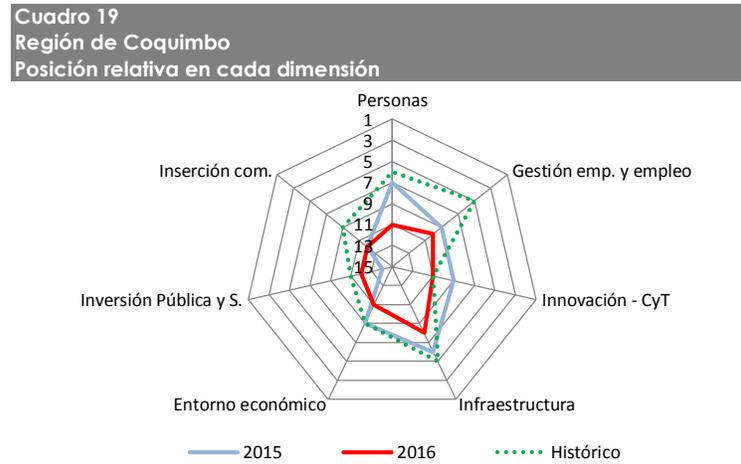
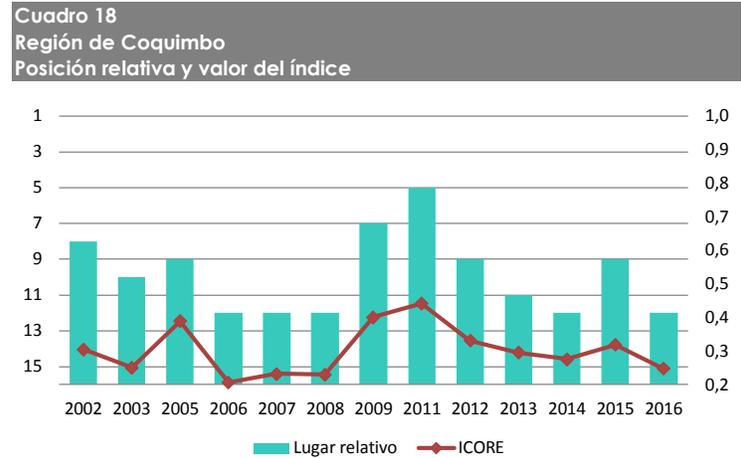


La región de **Atacama**, tal como en años previos, continuó bajando en nivel de competitividad. El 2016 cayó un puesto alcanzando el lugar antepenúltimo en el ranking. La región retrocedió tres lugares en la dimensión Persona, quedando en último lugar. Además, por sexto año consecutivo ocupó el último (15) y penúltimo lugar (14) en las dimensiones de Innovación, ciencia y tecnología y de Gestión empresarial y calidad del empleo, respectivamente. Con todo, alcanzó sus lugares más altos en las dimensiones de Entorno económico y financiero (4) e Inversión pública y

seguridad (2), subiendo en esta última dos posiciones el 2016 (cuadros 16 y 17).



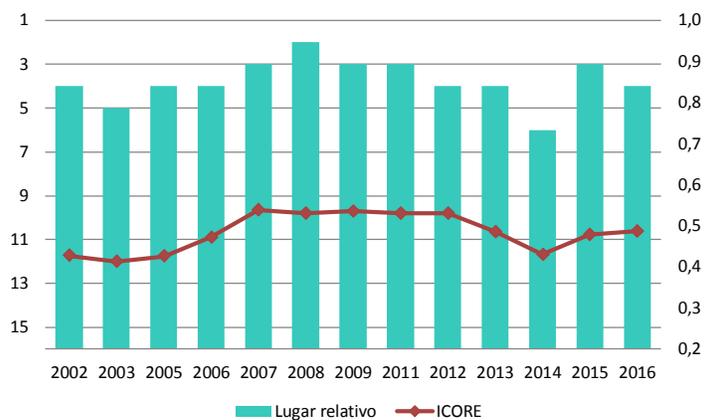
La región de **Coquimbo** cayó tres posiciones en el ranking general, retornando al lugar que había ocupado en 2014 (12). Su mejor posición (8) fue en la dimensión Infraestructura y capacidad, en la que no obstante retrocedió dos lugares, destacando menor inversión en el sector construcción. En el resto de las dimensiones se ubicó entre décima y duodécima. Avanzó dos lugares en Inversión pública y seguridad (novena posición), debido principalmente al aumento de inversión en salud. En tanto, retrocedió cuatro posiciones en la dimensión Persona (onceava posición) (cuadros 18 y 19).



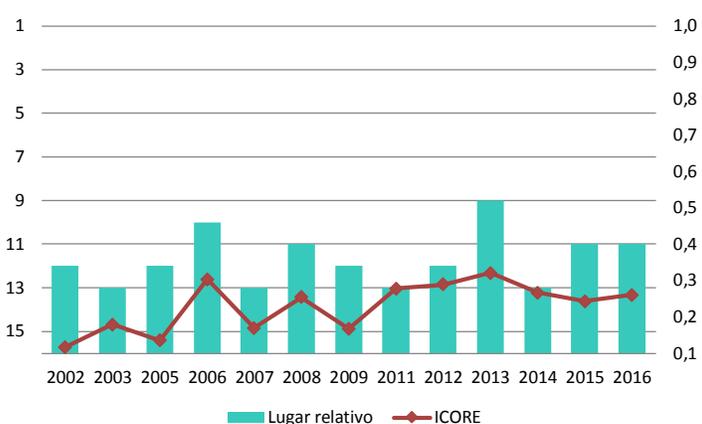
La región de **Valparaíso** cayó una posición respecto del 2015, quedando en cuarto lugar. Ocupó sus mejores posiciones en las dimensiones de Inserción comercial, Infraestructura y capacidad (segundo lugar en ambas), e Innovación, ciencia y tecnología (3).

Destacó el retroceso de tres posiciones en la dimensión de Gestión empresarial y calidad del empleo, ubicándose en octavo lugar. Esto se debió principalmente a un aumento de quiebras y costo laboral por huelga. También retrocedió dos posiciones en la dimensión de Entorno económico y financiero (cuadros 20 y 21).

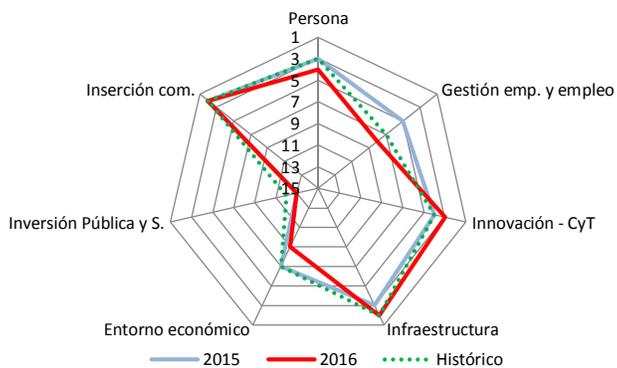
Cuadro 20
Región de Valparaíso
Posición relativa y valor del índice



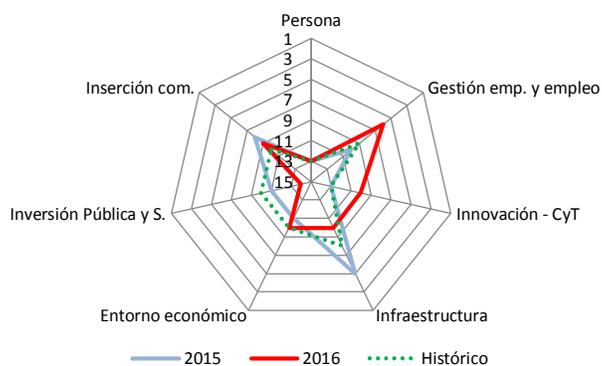
Cuadro 22
Región del Libertador General Bernardo O'higgins
Posición relativa y valor del índice



Cuadro 21
Región de Valparaíso
Posición relativa en cada dimensión



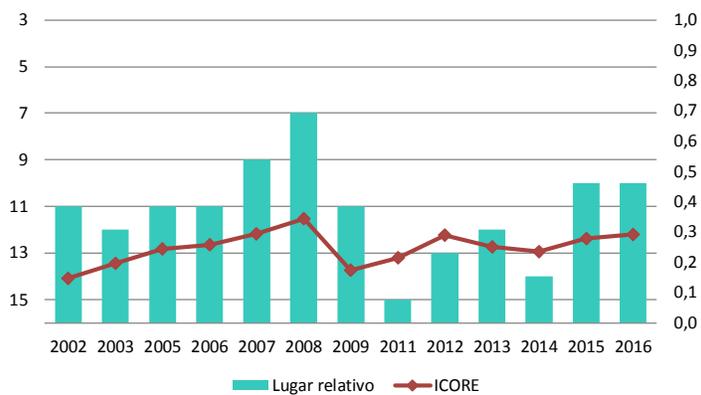
Cuadro 23
Región del Libertador General Bernardo O'higgins
Posición relativa en cada dimensión



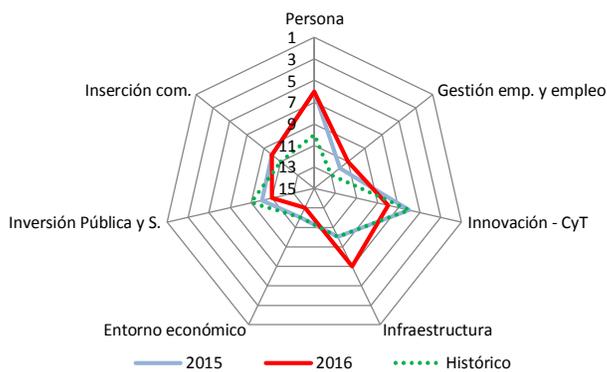
La región del **Libertador Bernardo O'Higgins** volvió a ocupar el lugar número once del ranking de competitividad. Su mejor posición la ocupó en la dimensión de Gestión empresarial y calidad del empleo (6), en la que subió cuatro posiciones interanualmente, principalmente por menores accidentes de trabajo y quiebras. También subió tres posiciones en la dimensión de Innovación, ciencia y tecnología, en tanto que, retrocedió cinco posiciones en la de Infraestructura y capacidad principalmente por menor construcción aprobada, así como en la de Inversión pública y seguridad (-3 posiciones) (cuadros 22 y 23).

La región del **Maule** se mantuvo en la posición décima el 2016, luego de haber avanzado cuatro puestos el año 2015. Lo más destacable fue el avance de tres posiciones en la dimensión Infraestructura y capacidad, subiendo a séptimo lugar, en tanto que, bajó dos posiciones en la dimensión de Innovación ciencia y tecnología (octavo lugar) (cuadros 24 y 25).

Cuadro 24
Región del Maule
Posición relativa y valor del índice

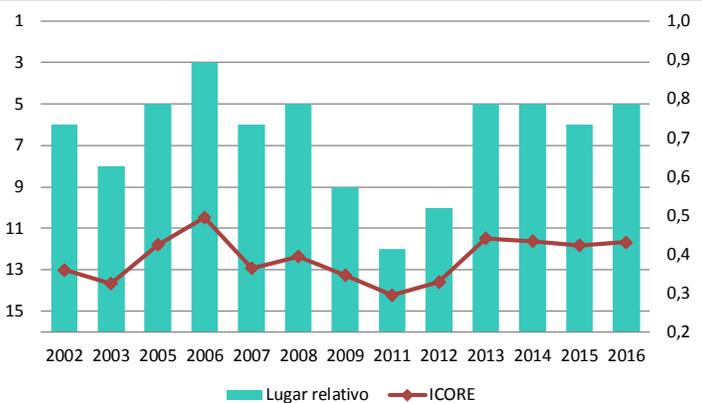


Cuadro 25
Región del Maule
Posición relativa en cada dimensión

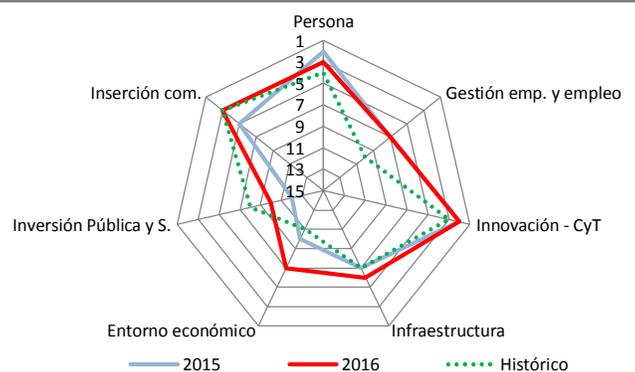


La región del **Bío-Bío** subió una posición a quinto lugar del ranking ICORE 2016. La región se posicionó en segundo lugar en la dimensión de Innovación, ciencia y tecnología, y tercera en las de inserción comercial y persona. El principal avance se dio en la dimensión de Entorno económico y financiero, subiendo tres posiciones (séptimo lugar), destacando mejoras en indicadores de inclusión financiera. También avanzó dos posiciones en Inserción comercial (tercer lugar) e Inversión pública y seguridad (décimo lugar). En tanto, bajó una posición en la dimensión Persona (tercer lugar) (cuadros 26 y 27).

Cuadro 26
Región del Bio-Bio
Posición relativa y valor del índice

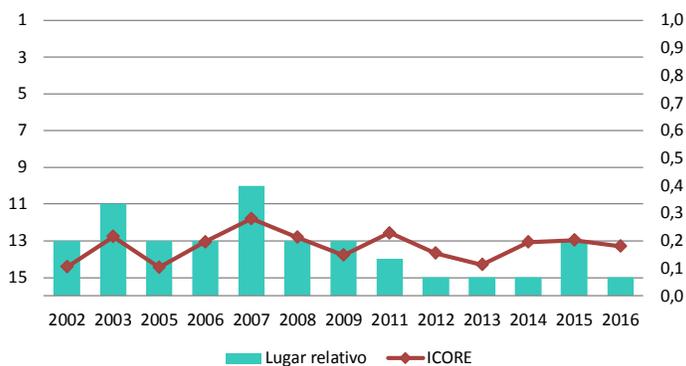


Cuadro 27
Región del Bio-Bio
Posición relativa en cada dimensión

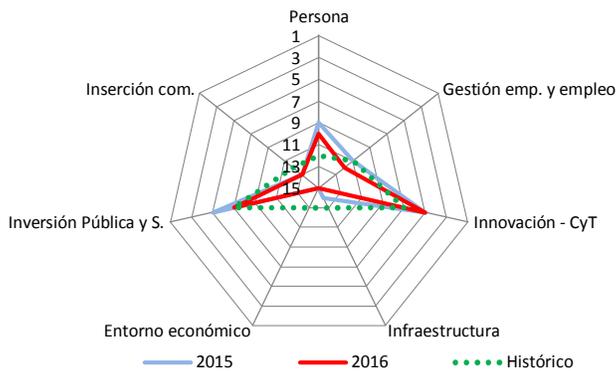


La región de la **Araucanía**, luego de subir a lugar 13 el 2015, volvió a ocupar el último lugar del ranking de competitividad (15), tras descender dos lugares en 2016. Por dimensiones, destacó el retroceso de dos posiciones en Inversión pública y seguridad (séptimo lugar), así como el retroceso de una posición, tanto en Persona (lugar 10), como en Gestión empresarial y calidad de empleo (12) e Infraestructura y capacidad (15). En el resto de las dimensiones no hubo variaciones (cuadros 28 y 29).

Cuadro 28
Región del Araucanía
Posición relativa y valor del índice

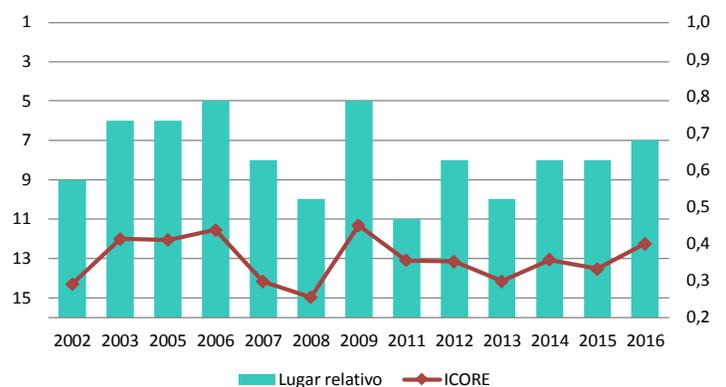


Cuadro 29
Región de la Araucanía
Posición relativa en cada dimensión

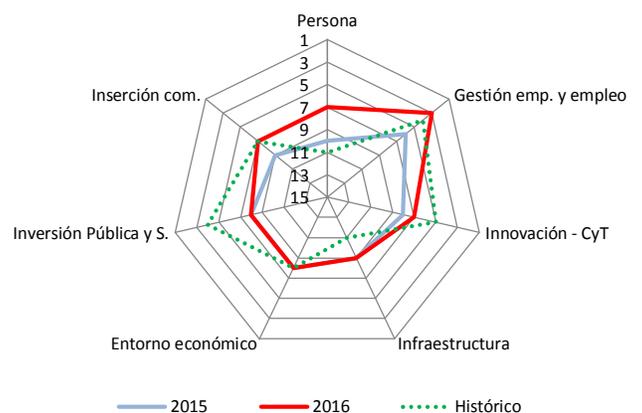


La región de **Los Lagos**, por su parte, subió un puesto y se ubicó séptima en el ranking del ICORE 2016. Destacó el avance de tres posiciones en las dimensiones Persona (séptimo lugar) y Gestión empresarial y calidad del empleo (tercer lugar), así como el avance de una posición en Inserción comercial (cuadros 30 y 31).

Cuadro 30
Región de Los Lagos
Posición relativa y valor del índice

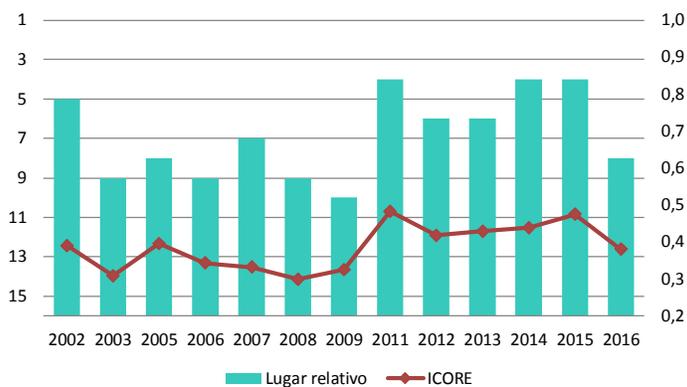


Cuadro 31
Región de Los Lagos
Posición relativa en cada dimensión

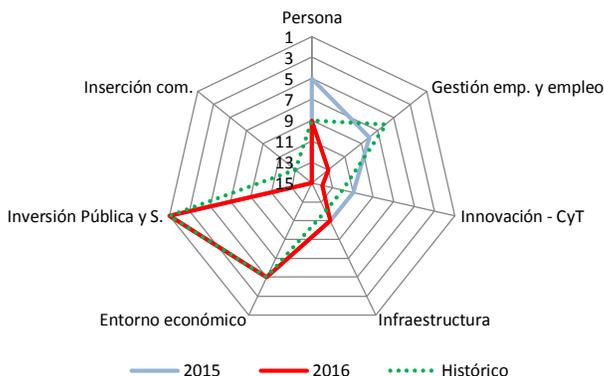


La región de **Aysén** registró la mayor caída (-4 lugares) en el ranking de competitividad, ubicándose en octavo lugar el 2016. Ello reflejó el retroceso de cinco posiciones en la dimensión de Gestión empresarial y calidad del empleo (treceavo lugar), cuatro posiciones en la de Persona (noveno lugar) y tres posiciones en la de Innovación, ciencia y tecnología (catorceavo lugar). En tanto, mantuvo el liderazgo en la dimensión de Inversión pública y seguridad (primer lugar) y en la de Entorno económico y financiero (quinto lugar) (cuadros 32 y 33).

Cuadro 32
Región de Aysén
Posición relativa y valor del índice

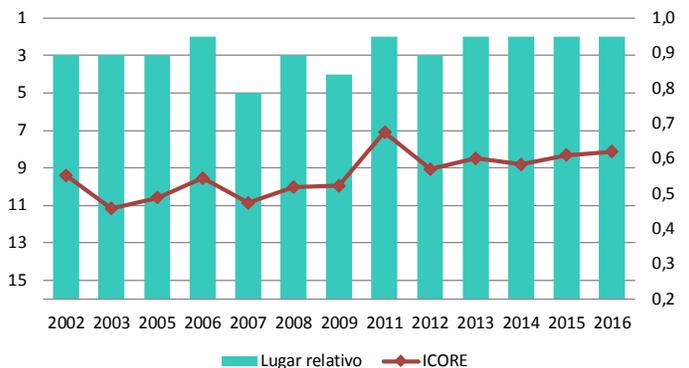


Cuadro 33
Región de Aysén
Posición relativa en cada dimensión

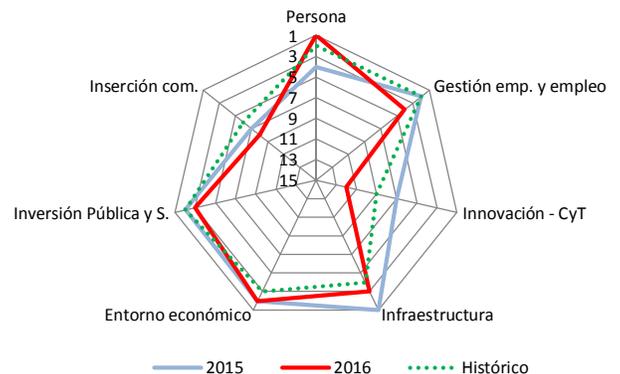


La región de **Magallanes** se ubicó por cuarto año consecutivo en el segundo lugar del ranking. Avanzó tres lugares en la dimensión Persona, quedando en primera posición; en tanto que, retrocedió cinco posiciones en la dimensión de Innovación, ciencia y tecnología (lugar 12) y dos lugares en Gestión empresarial y calidad del empleo (cuarto lugar) e Infraestructura y capacidad (tercer lugar). Se mantuvo en segundo lugar en la dimensión Entorno económico y financiero (cuadros 34 y 35).

Cuadro 34
Región de Magallanes
Posición relativa y valor del índice

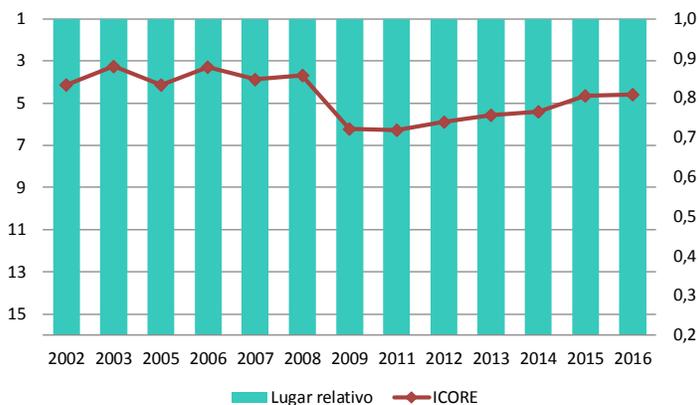


Cuadro 35
Región de Magallanes
Posición relativa en cada dimensión

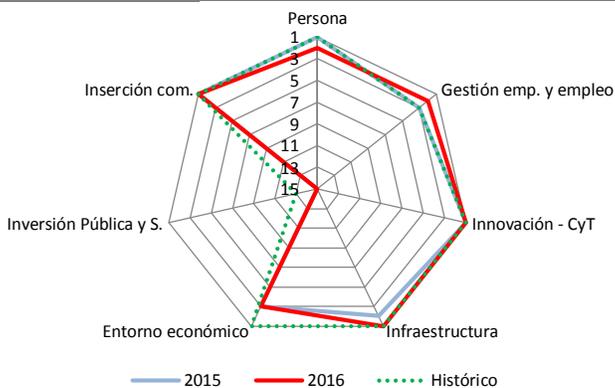


La región **Metropolitana** ocupó, al igual que los años anteriores, el primer lugar del ranking del ICORE 2016. Asimismo, y como viene ocurriendo los últimos años, no experimentó cambios muy relevantes en las dimensiones de competitividad, manteniendo el primer lugar en Inserción comercial e Innovación, ciencia y tecnología. En la dimensión Infraestructura y capacidad subió una posición retornando al primer lugar, al igual que en la de Gestión empresarial y calidad del empleo, donde se ubicó en segundo lugar. En la dimensión Persona bajó una posición, quedando en segundo lugar (cuadros 36 y 37).

Cuadro 36
Región Metropolitana
Posición relativa y valor del índice

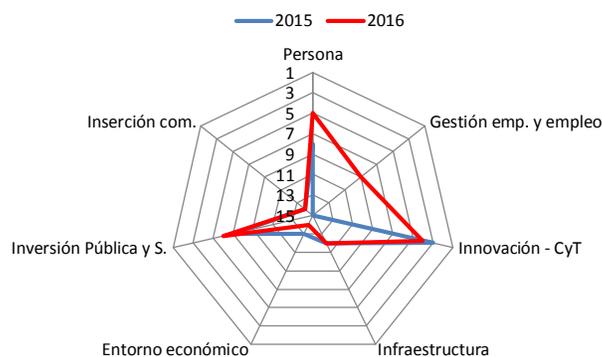


Cuadro 37
Región Metropolitana
Posición relativa en cada dimensión



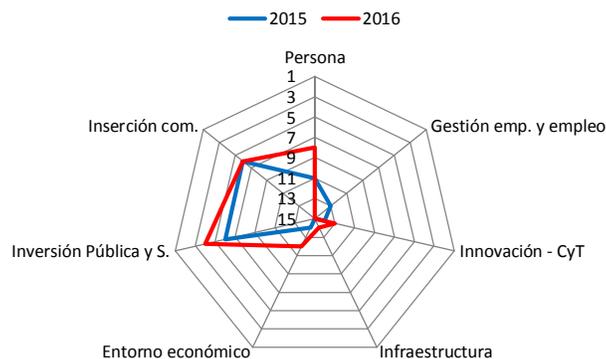
La región de **Los Ríos** mostró el mayor avance en competitividad el 2016 al subir cinco posiciones. Así, retornó al lugar que había ocupado hace dos años. Los principales avances se registraron en las dimensiones de Gestión empresarial y calidad del empleo (+6 posiciones, ubicándose en el noveno lugar) y Persona (+3 posiciones, ubicándose en el quinto lugar). En esto incidió una mejora en las condiciones de asalariados y mayor capacitación de la fuerza de trabajo. En el resto de las dimensiones, su posición no tuvo mayor variación. Así, se mantuvo penúltima en Entorno económico y financiero y en Inserción comercial (cuadro 38).

Cuadro 38
Región Los Ríos
Posición relativa en cada dimensión



Finalmente, la región de **Arica y Parinacota** ocupó el penúltimo lugar (14) del ICORE 2016, avanzando un lugar en comparación al año anterior. Avanzó en la dimensión Persona (+3 posiciones, ubicándose en el lugar 8), Entorno económico y financiero (+2 posiciones, ubicándose en el lugar 12) e Inversión pública y seguridad (+2 posiciones, ubicándose en doceavo lugar) (cuadro 39).

Cuadro 39
Región Arica y Parinacota
Posición relativa en cada dimensión



Dispersión y Regularidad

El índice y ranking de competitividad de una región puede ocultar la dispersión entre sus diferentes dimensiones. De este modo, una región con menos dispersión presenta un desempeño más armónico y balanceado entre las diferentes dimensiones de competitividad en comparación a otras regiones en las cuales la competitividad está altamente concentrada en algunas áreas.

Así, se analizó el grado de dispersión existente en los lugares que ocuparon las diferentes dimensiones de la competitividad de cada región, calculando la desviación estándar del ICORE 2016. Una mayor desviación estándar está asociada a regiones que tienen mayor dispersión en los índices de sus diferentes dimensiones de competitividad, lo que indica que su competitividad está relativamente desbalanceada entre las diferentes dimensiones que la integran.

El 2016, al igual que en años previos, las regiones que presentaron la mayor dispersión entre sus dimensiones de competitividad fueron la Metropolitana (0,30) y Aysén (0,29). En tanto, las regiones con menor dispersión entre sus diferentes dimensiones de competitividad fueron Los Lagos (0,08), Libertador Bernardo O'Higgins (0,10), Tarapacá (0,11) y Antofagasta (0,11) (cuadro 40).

Cuadro 40
Regularidad geográfica del ICORE 2016

Región	Mejor Posición	Peor Posición	Desviación estándar
Tarapacá	4	14	0,11
Antofagasta	1	12	0,11
Atacama	2	15	0,15
Coquimbo	8	12	0,12
Valparaíso	2	13	0,15
Lib. Gral. Bdo. O'Higgins	6	14	0,10
Maule	6	13	0,14
Bío-Bío	2	10	0,12
Araucanía	5	15	0,15
Los Lagos	3	9	0,08
Aysén	1	15	0,29
Magallanes y la Antártica	1	12	0,16
Metropolitana	1	15	0,30
Los Ríos	4	14	0,16
Arica y Paríacota	4	15	0,14

Distribución geográfica de la competitividad

Dada la particularidad geográfica de Chile, que aleja considerablemente a unas regiones de otras, si se realiza un análisis geográfico de la competitividad de las regiones según el ICORE, se observa que en el año 2016, al igual que en años

previos, los primeros lugares en el ranking de competitividad estuvieron en las regiones en las que se encuentran las ciudades más grandes del país (Santiago, Viña del Mar-Valparaíso, Concepción), los centros mineros más importantes (Antofagasta), y el extremo sur del país (Aysén). En los últimos lugares se ubicaron las regiones del norte más alejadas de los centros mineros (Arica y Paríacota, Atacama y Coquimbo), y las regiones del sur más alejadas de las ciudades más grandes (Araucanía, Maule y Los Ríos) (cuadro 41).

Cuadro 41
Regiones por nivel de competitividad - ICORE 2016

Competitividad	Regiones	Posición
Alta	Metropolitana	1
	Magallanes	2
	Antofagasta	3
	Valparaíso	4
	Bío-Bío	5
Media	Tarapacá	6
	Los Lagos	7
	Aysén	8
	Los Ríos	9
	Maule	10
Baja	Lib. Bdo. O'higgins	11
	Coquimbo	12
	Atacama	13
	Arica y Paríacota	14
	Araucanía	15

Cristián Echeverría, Director CEEN

(+56 2) 2327-9792 | cecheverria@udd.cl

Carla Valdivia, Investigador CEEN

(+56 2) 2327-9824 | c.valdivia@udd.cl

Guillermo Acuña, Investigador CEEN

(+56 2) 2327-9824 | guacunas@udd.cl